

## ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Rațoi Afanasie, Bocan Petru și Hîrștioagă Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rațoi Afanasie, Bocan Petru, Hîrștioagă Gheorghe, Grițco Viorel și Bocan Gheorghe împotriva Asociației utilizatorilor de apă „Flutura” cu privire la anularea hotărârii Adunării generale a asociațiilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Rațoi Afanasie, Bocan Petru, Hîrștioagă Gheorghe, Grițco Viorel și Bocan Gheorghe și menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 26 februarie 2016,

### c o n s t a t ă

La 07 septembrie 2015, Rațoi Afanasie, Bocan Petru, Hîrștioagă Gheorghe, Grițco Viorel și Bocan Gheorghe au depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației utilizatorilor de apă „Flutura” cu privire la anularea hotărârii Adunării generale a asociațiilor.

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat că în luna octombrie 2014, un grup de utilizatori de apă s-au adresat către consiliul de administrare a Asociației utilizatorilor de apă „Flutura” cu cerere de a fi primiți în rândurile asociației. La 08 februarie 2015, a avut loc ședința Consiliului de administrare, unde au fost examinate și admise cererile grupului de utilizatori de apă. Tot atunci, președintele asociației, Moraru Ion, i-a anunțat că la 15 februarie 2015 va avea loc Adunarea generală a utilizatorilor de apă.

Consideră Rațoi Afanasie, Bocan Petru, Hîrștioagă Gheorghe, Grițco Viorel și Bocan Gheorghe că Adunarea generală a Asociației utilizatorilor de apă „Flutura” din 15 februarie 2015 este nelegitimă, deoarece membrii asociației nu au fost anunțați despre convocarea acesteia, adunarea petrecându-se haotic și fără ordine de zi.

Solicită reclamantii anularea hotărârii Adunării generale a Asociației utilizatorilor de apă „Flutura” din 15 februarie 2015 ca fiind ilegală, cu obligarea Consiliului de administrație de a convoca o nouă ședință a Adunării generale.

Prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 26 februarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de către Rațoi Afanasie, Bocan Petru, Hîrștioagă Gheorghe, Grițco Viorel și Bocan Gheorghe și menținută hotărârea Judecătorei Criuleni din 26 februarie 2016.

Instanțele de judecată au constatat că reclamantii se regăsesc în lista doritorilor de a adera în rândurile membrilor asociației și li s-a comunicat că acceptarea aderării este condiționată de plata taxelor necesare, condiție nerespectată de către Rațoi Afanasie, Bocan Petru, Hîrștioagă Gheorghe, Grițco Viorel și Bocan Gheorghe.

La 18 august 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Rațoi Afanasie, Bocan Petru și Hîrștioagă Gheorghe au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 și hotărârii Judecătorei Criuleni din 26 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, recurenții au indicat că instanțele ierarhic inferioare au apreciat arbitrar probele, nu au luat în considerație argumentele invocate de către aceștia în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, ceea ce a dus la emiterea unor hotărâri neîntemeiate și ilegale.

Consideră Rațoi Afanasie, Bocan Petru și Hîrștioagă Gheorghe eronată concluzia instanțelor ierarhic inferioare privind necesitatea achitării de către potențialii membri a taxei de aderare în sumă de 10 lei și a cotizației de membru în sumă de 100 lei anual, deoarece de către pârât nu a fost prezentată decizia consiliului de administrare cu privire la stabilirea acestor taxe, or, pct. 5.4 din Statutul asociației nu prevede acest fapt.

La 15 septembrie 2016, în adresa intimă Asociația utilizatorilor de apă „Flutura” a fost expediată copia recursului declarat de Rațoi Afanasie, Bocan Petru și Hîrștioagă Gheorghe, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 12 octombrie 2016, președintele Asociației utilizatorilor de apă „Flutura”, Moraru Ion, a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Rațoi Afanasie, Bocan Petru și Hîrștioagă Gheorghe, deoarece hotărârile instanțelor ierarhic inferioare sunt întemeiate și legale.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Rațoi Afanasie, Bocan Petru și Hîrștioagă Gheorghe este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Rațoi Afanasie, Bocan Petru și Hîrștioagă Gheorghe nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului argumentul recurenților precum că în statutul asociației nu este prevăzută plata taxei de aderare în sumă de 10 lei și a cotizației de membru în sumă de 100 lei anual, deoarece potrivit pct. 5.3 din Statutul Asociației Obștești Asociația utilizatorilor de apă „Flutura”, fiecare membru al asociației achită anual cotizația de membru în mărime de 100 lei, iar pct. 6.1 prevede că patrimoniul asociației se formează din cotizațiile de membru: de aderare – 10 lei și anuale – 100 lei.

Nu poate fi reținut nici argumentul precum că Rațoi Afanasie, Bocan Petru și Hîrștioagă Gheorghe la ședința consiliului de administrare din 08 februarie 2015, au fost acceptați ca membri ai asociației, deoarece potrivit statutului asociației, candidatura viitorului membru al asociației este discutată la ședința Consiliului de administrare, decizia de acceptare a membrului fiind adusă la cunoștința Adunării Generale. Ulterior, potrivit procesului-verbal nr. 7 al ședinței Consiliului de administrare din 13 februarie 2016, dat fiind faptul că s-a constatat că recurenții-reclamanți nu au achitat taxa de aderare și cotizația de membru, s-a acordat acestora termen pentru achitare până la 15 februarie 2015, condiție nerespectată de către aceștia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Rațoi Afanasie, Bocan Petru și Hîrștioagă Gheorghe ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Rațoi Afanasie, Bocan Petru și Hîrștioagă Gheorghe se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic