

Dosarul nr. 2rc-878/16

Instanța de fond: CA Chișinău – M. Moraru

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Galina Stratulat, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Ternovski Alexandr administratorul fondator al Societății cu Răspundere Limitată „Mazal Tov”,

în pricina la cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mazal Tov” privind intentarea procesului de insolabilitate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 22 octombrie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Mazal Tov” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Mazal Tov” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numită Fanari Svetlana.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 s-a declarat SRL „Mazal Tov” în stare de insolabilitate, s-a intentat în privința debitorului procedura simplificată a falimentului și s-a desemnat în calitate de lichidator Fanari Svetlana.

În cadrul ședinței de judecată din data de 15 ianuarie 2016 administratorul provizoriu Fanari Svetlana a depus o cerere, prin care a solicitat încasarea remunerației administratorului provizoriu pe perioada de observație în mărime de 20 773,33 lei și

cheltuielilor suportate pe cont propriu, compuse din cheltuieli poștale în mărime de 307,85 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 martie 2016 s-a admis cererea administratorului provizoriu Fanari Svetlana privind stabilirea remunerației, s-a stabilit remunerarea administratorului provizoriu Fanari Svetlana pentru perioada de îndeplinire a funcției de administrare provizorie în sumă de 20 773,33 lei. S-au compensat cheltuielile suportate de administratorul provizoriu Fanari Svetlana în activitatea sa, în perioada de îndeplinire a funcției în sumă de 307,85 lei. S-a încasat din contul lui Ternovski Alexandr administratorul fondator al SRL „Mazal Tov” în beneficiul administratorului provizoriu Fanari Svetlana suma de 20 773,33 lei cu titlu de remunerație și suma de 307,85 lei cu titlu de cheltuieli aferente suportate în perioada de îndeplinire a funcției. (f.d. 7-8).

La 03 octombrie 2016 Ternovski Alexandr administratorul fondator al SRL „Mazal Tov” a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 17 martie 2016.

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Instanța a examinat cererea de încasare a remunerației în lipsa fondatorului, deși el din motiv de boală a solicitat amânarea.

De asemenea, a invocat că încheierea contestată i-a fost înmînată la data de 19 septembrie 2016 în ședința de judecată.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 martie 2016 a admis cererea administratorului provizoriu Fanari Svetlana privind stabilirea remunerației, s-a stabilit remunerarea administratorului provizoriu Fanari Svetlana pentru perioada de îndeplinire a funcției de administrare provizorie în sumă de 20 773,33 lei. S-au compensat cheltuielile suportate de administratorul provizoriu Fanari Svetlana în activitatea sa, în perioada de îndeplinire a funcției, în sumă de 307,85 lei. S-au încasat din contul lui Ternovski Alexandr administratorul fondator al SRL „Mazal Tov” în beneficiul administratorului provizoriu Fanari Svetlana suma de 20 773,33 lei cu titlu de remunerație și suma de 307,85 lei cu titlu de cheltuieli aferente suportate în perioada de îndeplinire a funcției.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanța de insolabilitate corect a admis cererea de încasare a remunerației administratorului pe perioada de observație a debitorului.

Conform art. 32 alin. (1), (2) al Legii insolabilității cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a

cheltuielilor judiciare. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Colegiul consideră că instanța de insolvență corect a constatat că onorariul administratorului pentru perioada de activitate urmează a fi în sumă de 20 773,33 lei, iar ca rezultat a admis cererea privind remunerația administratorului Fanari Svetlana, în mărime de 20 773,33 lei din contul lui Ternovski Alexandr administratorul fondator al SRL „Mazal Tov”

Conform art. 70 alin. (1), (4), (12), (13) din Legea insolvenței pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină.

Cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități, care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului. Cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cheltuielile de publicare, notificare, convocare și comunicare a actelor de procedură efectuate de către administrator/lichidator vor fi suportate din patrimoniul debitorului.

În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede că, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Prevederile alin.(1) al articolului menționat se aplică persoanelor, care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Analizînd circumstanțele speței prin prisma normelor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că

prima instanță temeinic și legal a stabilit remunerația și cheltuielile aferente procesului insolvenței administratorului Fanari Svetlana, din contul lui Ternovski Alexandr administratorul fondator al SRL „Mazal Tov”, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și lipsite de suport probatoriu.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Argumentul lui Ternovski Alexandr administratorul fondator al SRL „Mazal Tov” privind examinarea pricinii în lipsa dînsului, deși din motiv de boală a solicitat amînarea, nu poate fi reținut or, potrivit prevederilor art. 205 alin. (4) CPC, dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării participantului la proces, pricina se examinează în absența acestuia.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolvență a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Ternovski Alexandr administratorul fondator al SRL „Mazal Tov”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, în pricina la cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mazal Tov” privind intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas