

prima instanță: M. Moraru

dosarul nr. 2rc-840/16

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către avocatul Leșan Nicolae, în interesele creditorilor Daradur Dumitru și Goraș Serghei, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Eurofasad” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Tivali Com”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, prin care a fost respinsă cererea avocatului Leșan Nicolae, în interesele creditorilor Daradur Dumitru și Goraș Serghei, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare

c o n s t a t ă

La 11 octombrie 2013 SRL „Eurofasad” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tivali Com” pe motiv de incapacitate de plată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, a fost constatată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Tivali Com”; a fost desemnat Chicu Dumitru în funcția de administrator al insolabilității; în vederea prevenirii modificării stării bunurilor debitorului au fost aplicate mai multe măsuri de asigurare – înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului, cu transmiterea dreptului dat administratorului insolabilității; au fost aplicate sechestre pe bunurile debitorului, mijloacele bănești și corespondența comercială; a fost suspendată executarea silită și urmărirea individuale ale creditorilor asupra bunurilor debitorului; a fost suspendată curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului; a fost suspendată calcularea penalităților, dobânzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare; a fost stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 03 februarie 2014; a fost propus persoanelor care au un drept prioritar asupra bunurilor debitorului să precizeze neîntârziat pînă la 03 februarie 2014 bunurile asupra cărora dețin dreptul de preferință; a fost stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv pînă la data de 24

februarie 2014; a fost obligat administratorul insolvenței să prezinte până la prima adunare a creditorilor un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și să verifice temeiurile survenirii insolvenței, mărimea și componența masei debitoare, posibilității sau imposibilității continuării activității debitorului prin aplicarea procedurii de restructurare; convocarea primei adunări a creditorilor pentru audierea raportului administratorului insolvenței și validarea creanțelor pentru data de 18 martie 2014; au fost obligate organele de conducere a SRL „Tivali Com” de a transmite administratorului insolvenței gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății împreună cu registrele, cu actele de constituire, contabile și ștampilele acesteia; a fost instituit comitetul creditorilor; a fost obligat administratorul insolvenței de a publica dispozitivul hotărârii în Monitorul Oficial.

La 23 decembrie 2013 Daradur Dumitru, prin intermediul avocatului său, iar ulterior și alți 32 de creditori, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a SRL „Eurofasad” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Tivali Com”, prin care a solicitat admiterea cererii de alăturare, intentarea procedurii de insolvență față de societatea debitoare, confirmarea creanței creditorului Daradur Dumitru față de debitorul SRL „Tivali Com” în sumă de 105435 Euro și numirea în calitate de administrator al insolvenței pe ÎI „Selevestru Irina”.

Ulterior, la 14 iunie 2016 avocatul Leșan Nicolae, în interesele creditorilor Daradur Dumitru și Goraș Serghei, a depus cerere în ordinea art. 250 al. (1) CPC, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare de admitere a cererii de alăturare la cererea introductivă a creditorilor Daradur Dumitru, Goraș Serghei, ÎCS „Glas Toesch” SRL, precum și cererile a 32 de persoane fizice – investitori în construcția locativă depuse până la intentarea procesului de insolvență.

În motivarea cererii a indicat că, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 23 decembrie 2013 a admis cererea SRL „Eurofasad” și a constatat insolvența și a intentat procesul de insolvență față de SRL „Tivali Com”, desemnând administratorul insolvenței și aplicând măsuri de asigurare. Or, instanța de insolvență a omis a se expune asupra cererii creditorilor Daradur Dumitru, Goraș Serghei, ÎCS „Glas Toesch” SRL, precum și cererilor a 32 de persoane fizice - investitori în construcția locativă privind alăturarea la cererea introductivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, a fost respinsă cererea avocatului Leșan Nicolae, în interesele creditorilor Daradur Dumitru și Goraș Serghei, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

La 02 august 2016 avocatul Leșan Nicolae, în interesele creditorilor Daradur Dumitru și Goraș Serghei, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea recursului a indicat că, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 23 decembrie 2013 a admis cererea SRL „Eurofasad” și a constatat insolvența și a intentat procesul de insolvență față de SRL „Tivali Com”, desemnând administratorul insolvenței și aplicând măsuri de asigurare. Însă, instanța de

insolvabilitate a omis a se expune asupra cererii creditorilor Daradur Dumitru, Goraș Serghei, ÎCS „Glas Toesch” SRL, precum și asupra cererilor a 32 de persoane fizice - investitori în construcția locativă privind alăturarea la cererea introductivă, din care considerente era temei de a pronunța o hotărâre suplimentară în conformitate cu art. 250 al. (1) CPC, în situația în care instanța nu s-a expus asupra pretențiilor creditorilor.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Aceleași prevederi sunt stipulate și la art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care expres indică că hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum denotă actele cauzei, Curtea de Apel Chișinău la 18 iulie 2016 a expediat în adresa părților copia încheierii din 11 iulie 2016 (f.d.32). În circumstanțele date, Colegiul consideră că avocatul Leșan Nicolae, în interesele creditorilor Daradur Dumitru și Goraș Serghei, a declarat recursul în termen, la 02 august 2016 (f.d.33).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Temeiurile și modalitatea de emitere a unei hotărâri suplimentare sunt prevăzute de art. 250 Codul de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu art. 250 CPC, (1) Instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârțul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Colegiul atestă că, argumentele invocate de recurenți privind emiterea unei hotărâri suplimentare sunt neîntemeiate din următoarele considerente.

Astfel, Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede mai multe etape ale procesului de insolvabilitate, care sunt divizate în: a) etapa introducerii cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate; b) admiterea cererii introductive și punerea sub observație a debitorului; c) judecarea cererii introductive cu pronunțarea uneia din următoarele soluții de: - constatarea insolvabilității debitorului și intentarea procesului de insolvabilitate; - constatarea insolvabilității debitorului și intentarea procedurii simplificate a falimentului; - procedura de restructurare; - intentarea procedurii accelerate de restructurare a debitorului; - respingerea cererii introductive și refuzarea intentării unui proces de insolvabilitate, d) contestarea actelor juridice ale debitorului; e) valorificarea masei debitoare și satisfacerea creanțelor creditorilor; f) încetarea procesului de insolvabilitate.

La caz rezultă că, Daradur Dumitru, prin intermediul avocatului său, iar ulterior și alți 32 de creditori, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a SRL „Eurofasad” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Tivali Com”, prin care a solicitat admiterea cererii de alăturare și intentarea procedurii de insolvabilitate față de societatea debitoare. Totodată, acesta a cerut și confirmarea creanței creditorului Daradur Dumitru față de debitorul SRL „Tivali Com” în sumă de 105435 Euro. Or, cererea în cauză a fost înregistrată spre examinare la data pronunțării hotărârii din 23 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea SRL „Eurofasad” de constatare a insolvabilității și de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Tivali Com”.

Sunt irelevante argumentele recurentului vis-a-vis de legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, deoarece conform art. 21 al. (3) și al. (4) din Legea insolvabilității expres este instituit că dacă, după admiterea cererii introductive spre examinare, se constată existența unei cereri introductive formulată de debitor și/sau a unei sau mai multor cereri formulate de creditori împotriva aceluiași debitor nesoluționate încă, instanța de judecată va dispune din oficiu conexarea lor la instanța de insolvabilitate care a pus prima pe rol cererea introductivă, cu examinarea acestora într-un singur dosar. Dacă prima cerere introductivă a fost admisă spre examinare într-un dosar, celelalte eventuale dosare aflate pe rol, referitor la același debitor, vor fi conexe la dosarul în care a fost admisă prima cerere introductivă.

În circumstanțele date, nu se atestă încălcarea cărorva drepturi ale recurenților în cadrul etapei de intentare a procedurii de insolvabilitate, în cazul în care legea *de iure* instituie obligația instanței de a conexe cererile formulate de creditori, cu examinarea acestora într-un singur dosar. Mai mult ca atât, însăși existența creanței și depunerea cererii introductive, nu duce la apariția calității procesuale de creditor, or această calitate și toate drepturile ce decurg din ea vor apărea numai după ce creanța acestuia a fost validată la ședința de validare. Deci, implicit, confirmarea creanței creditorilor-recurenți față de debitorul SRL „Tivali Com” poate fi solicitată în cadrul unei alte etape ulterioare al procesului de insolvabilitate, dar nu și la etapa de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Tivali Com”.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul

declarat de către avocatul Leșan Nicolae, în interesele creditorilor Daradur Dumitru și Goraș Serghei, și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, în cazul în care lipsesc careva temeiuri de emiteră a unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Leșan Nicolae, în interesele creditorilor Daradur Dumitru și Goraș Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Eurofasad” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Tivali Com”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat