

Dosarul nr. 3r-244/16

prima instanță: CA Chișinău – A. Bostan

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Galina Stratulat, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Vladimir Arseni în pricina civilă la contestația depusă de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității adoptării hotărîri nr. 286 din 23 septembrie 2016, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016,

CONSTATĂ:

La 25 septembrie 2016 Vladimir Arseni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale (*în continuare CEC*), solicitînd verificarea legalității adoptării hotărîri nr. 286 din 23 septembrie 2016.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 23 septembrie 2016 CEC a adoptat hotărîrea cu nr. 286 pentru modificarea hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 189 din 09 septembrie 2016 „cu privire la constituirea Consiliului Electoral al circumscripției electorale municipal Chișinău nr. 1”, considerînd că hotărîrea menționată a fost adoptată cu încălcarea legislației în vigoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016 nu s-a dat curs contestației depuse de către Vladimir Arseni din motiv că reclamantul nu a indicat temeiul legal în susținerea contestației formulate, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților reclamantului și nici nu au fost descrise presupusele încălcări admise de CEC la adoptarea hotărîrii contestate. Reclamantului i-a fost acordat termen pînă la 29 septembrie 2016 ora 14:00, pentru înlăturarea neajunsurilor depistate, cu explicarea faptului că în cazul îndeplinirii în termen a tuturor cerințelor

enumerare în încheiere, cererea va fi considerată ca depusă la data prezentării inițiale în judecată, iar în caz contrar, ea nu se va considera depusă și se va restitui reclamantului fără examinare. (f. d. 4 - 5).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 octombrie 2016 a restituit contestația înaintată de Vladimir Arseni cu remiterea tuturor materialelor (f.d. 10-13).

La 14 octombrie 2016 Vladimir Arseni a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016, solicitând acordarea unui avocat din oficiu, admiterea recursului, casarea acesteia, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că aceasta urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ notează că pînă la momentul examinării recursului, recurentul nu a depus recurs motivat.

Conform modificărilor introduse prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012 (în vigoare de la 30 noiembrie 2012), art. 409 din Codul de procedură civilă a fost exclus, fapt ce denotă lipsa cadrului expres pentru restituirea recursului nemotivat.

Conform art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs menționează, că recurentul fără a se conforma prevederilor legale menționate mai sus, a formulat o simplă cerere de recurs, fără arătarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a încheierii atacate, făcînd astfel imposibilă exercitarea controlului de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Astfel, în cuprinsul cererii de recurs dedusă judecătii nu se regăsesc critici propriu-zise la adresa încheierii Curții de Apel Chișinău, care face obiectul recursului, ceea ce ar fi presupus indicarea punctuală de către recurent a motivelor de nelegalitate prin raportare la soluția pronunțată și la argumentele folosite de instanță în fundamentarea acesteia.

Referitor la argumentul recurentului de a-i acorda un avocat din oficiu, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, or potrivit art. 8 CPC părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 77 CPC din oficiu instanța judecătorească solicită Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient: a) în cazul în care partea sau intervenientul sînt lipsiți sau

limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut; b) dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu; c) în condițiile art. 304, 316 și 3183 ; d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Situația expusă de Vladimir Arseni în cererea de recurs nu cade sub incidența art. 77 CPC.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016 în pricina civilă la contestația depusă de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității adoptării hotărâri nr. 286 din 23 septembrie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul,

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Maria Ghervas