

Î N C H E I E R E

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii Ion Druță, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Durnescu Mihail, în interesele lui Guțu Larisa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Easy Credit” SRL împotriva lui Guțu Larisa cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a lui Guțu Larisa împotriva ÎCS „Easy Credit” SRL cu privire la anularea contractului de împrumut și a graficului de rambursare a creditului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Guțu Larisa și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 16 iulie 2015

c o n s t a t ă

La 26 mai 2014 ÎCS „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Guțu Larisa cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, a încheiat cu Guțu Larisa contractul de împrumut nr. 067421475 din 02 august 2007 prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în sumă de 30000 lei, iar pârâta s-a obligat de a restitui împrumutul cu costurile aferente în 36 de rate egale a câte 1397 lei lunar, începând cu data de 06 septembrie 2007, în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficul rambursării împrumutului.

Societatea a acordat împrumutul în condițiile stabilite în contract, astfel exercitându-și pe deplin obligațiile asumate față de debitor. Pârâta însă a achitat cu întârzieri șase rate integral și parțial cea de-a 7-a rată, după care a încetat achitarea împrumutului.

Deoarece Guțu Larisa a refuzat de a executa benevol obligația pecuniară, societatea a acționat debitorul în instanța de judecată și a cerut încasarea datoriei de 51077,84 lei, inclusiv taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii. Prin hotărârea judecătorească din 16 noiembrie 2009 a fost admisă acțiunea, iar titlul executoriu a fost transmis spre executare forțată la 02 februarie 2010. Ca urmare a executării, au fost efectuate cheltuieli considerabile, iar avocatul debitorului – Mihail Durnescu a

contestat documentul executoriu. Ca urmare, au urmat un șir de procese judiciare care s-au soldat cu examinarea finală abia la 18 martie 2014, când a fost pronunțată hotărârea de anulare a ordonanței judecătorești de încasare a datoriei.

În circumstanțele date reclamantul a fost nevoit de a înainta prezenta acțiune de încasare a datoriei. Consideră că termenul de prescripție a fost întrerupt și urmează a fi calculat un nou termen de 3 ani începând cu 18 martie 2014 în temeiul art. 277 al. (1) și al. (2) Cod civil.

În urma celor expuse, cere ÎCS „Easy Credit” SRL încasarea de la Guțu Larisa a datoriei de 41900 lei și a sumei de 1257 lei pentru taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii.

Guțu Larisa a depus acțiune reconvențională împotriva ÎCS „Easy Credit” SRL cu privire la anularea contractului de împrumut și a graficului de rambursare a creditului.

În motivarea acțiunii a indicat că, semnătura din contractul de împrumut nr. 067421475 din 02 august 2007 nu-i aparține, respectiv nici obligația de restituire a datoriei nu-i revine. Cu titlu de consecință rezultă că aceasta nu a primit careva sume de bani de la ÎCS „Easy Credit” SRL.

Pe marginea împrumutului dat reclamanta a depus plângeri în adresa Procuraturii mun. Chișinău și CCCEC, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a d-nei Sultanova Angela, pe motiv că aceasta prin înșelăciune și abuz de încredere a implicat mai multe persoane pentru a lua credite în numele său pentru Angela Sultanova, or ea deținând copiile buletinelor de identitate încheia tranzacții cu ÎCS „Easy Credit” SRL.

Cere reclamanta anularea contractului de împrumut nr. 067421475 din 02 august 2007 și a graficului de rambursare a creditului.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iulie 2015, a fost admisă integral acțiunea inițială și dispusă încasarea de la Guțu Larisa în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL datoria contractuală în mărime de 41900 lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 1257 lei, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă. A fost încasat de la Guțu Larisa în beneficiul statului taxa de stat de 1107 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, a fost respins apelul declarat de Guțu Larisa și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 16 iulie 2015.

La 04 iulie 2016 avocatul Durnescu Mihail, în interesele lui Guțu Larisa, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță sau emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale ca tardivă și neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele eronat au constatat existența între părțile litigiului a unui contract de credit bancar, în cazul în care legislația în vigoare a investit un astfel de drept doar instituțiilor bancare cu licență eliberată de BNM, dar nu și intimatului.

Nu au fost apreciate argumentele recurentului precum că Larisa Guțu nu a primit careva sume de bani de la societate. Ba mai mult, aceasta nici nu deține careva conturi bancare la BC „Victoriabank” SA.

Au fost întreprinse mai multe acțiuni pentru numirea unei expertize grafologice, astfel recurenta urma să prezinte mostre de semnături și să achite taxa pentru efectuarea expertizei. Susține că toate aceste acțiuni au fost realizate, iar avocatul Durnescu Mihail a cerut instanței numirea unei întreruperi pe dosar de 30 minute pentru ca acesta să prezinte bonul de plată. Deși instanța inițial a acceptat demersul, ulterior a dispus examinarea pricinii în lipsa unei astfel de expertize, prin ce a încălcat dreptul lui Guțu Larisa la un proces echitabil.

Instanța de apel nu s-a expus asupra tardivității acțiunii și nici nu s-a expus asupra contestării încheierilor pronunțate în prima instanță.

Soluțiile adoptate de instanțele inferioare sunt pripite, deoarece nu s-a dat aprecierea corespunzătoare cererilor prezentate la dosar și circumstanțelor stabilite pe parcursul examinării litigiului. La fel a indicat că, concluziile instanțelor sunt expuse într-o formă evazivă, incertă și neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în acțiune.

Prin același recurs avocatul Durnescu Mihail, în interesele lui Guțu Larisa, contestă legalitatea încheierilor protocolare din 23 octombrie 2014 pronunțate de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – de respingere a cererii de scoatere de pe rol a acțiunii inițiale, respingere a cererii de autentificare a înscrisurilor și de prezentare a înscrisurilor în original.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail, în interesele lui Guțu Larisa, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Durnescu Mihail, în interesele lui Guțu Larisa, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Durnescu Mihail, în interesele lui Guțu Larisa, în esența sa, sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra

problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Sunt irelevante argumentului recurentului vis-a-vis de contestarea legalității încheierilor protocolare din 23 octombrie 2014 pronunțate de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, or în conformitate cu art. 424 al. (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel, nu și emise de judecătoria, care țin de competența Curților de apel.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Durnescu Mihail, în interesele lui Guțu Larisa, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Durnescu Mihail, în interesele lui Guțu Larisa, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat