

prima instanță: Z. Aramă  
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

## ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Popescu Victor,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Popescu Victor împotriva Consiliului sătesc Cenac raionul Cimișlia, Primarul satului Cenac raionul Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea primarului de a întocmi contractul de vânzare – cumpărare a terenului și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Consiliul sătesc Cenac raionul Cimișlia, Primarul satului Cenac raionul Cimișlia și casată hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 09 septembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2015, Popescu Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Cenac raionul Cimișlia, Primarul satului Cenac raionul Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea primarului de a întocmi contractul de vânzare – cumpărare a terenului și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 14 iulie 2014, în rezultatul licitației organizate de către Primăria satului Cenac în baza deciziei consiliului local, a procurat terenul agricol cu nr. cadastral 2914114135 cu suprafața de 2,0 ha, la

prețul de 29 221 lei. După petrecerea licitației, Primarul satului Cenac raionul Cimișlia a refuzat sub diferite pretexte în perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a terenul agricol adjudecat la licitație. Se relatează că, la 23 decembrie 2015, la ședința extraordinară a Consiliului satului Cenac raionul Cimișlia s-a dispus anularea deciziei Consiliului nr. 03-06 din 23 aprilie 2014 „cu privire la scoaterea la licitație a terenurilor agricole proprietate publică a terenului cu nr. cadastral 2914114135 cu suprafața de 2,0 ha și anularea rezultatelor licitației din 14.07.2014 cu privire la vânzarea terenului cu nr. cadastral 2914114135 cu suprafața de 2,0 ha”.

Astfel, la 12 ianuarie 2015, reclamantul a înaintat în adresa Consiliului sătesc Cenac raionul Cimișlia și Primarului sătesc Cenac raionul Cimișlia o cerere prealabilă, solicitând anularea deciziei nr. 09/01 din 23 decembrie 2014 și întocmirea contractului de vânzare-cumpărare a terenului procurat la licitație. La 06 februarie 2015, prin decizia Consiliului s. Cenac raionul Cimișlia nr. 02/09-02 cererea prealabilă a reclamantului a fost respinsă.

Consideră decizia nr. 09/01 din 23 decembrie 2014 ca fiind ilegală și pasibilă de a fi anulată, invocând prevederile Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului și a Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009. Relatează că, fiind antreprenor, este o persoană stimată în sat și a investit în terenul procurat la licitație sume bănești pentru proiectare. Incertitudinea pentru soarta terenului procurat legitim, riscul de a fi deposedat ilegal de bun, ignorarea cerințelor de a fi eliberată informația solicitată și adoptarea unui act administrativ ilegal i-a cauzat suferințe morale reclamantului. La fel, menționează că în scopul colectării probelor pentru înaintarea prezentei cereri, întocmirea cererii de chemare în judecată și reprezentarea intereselor sale în fața instanțelor de judecată, a încheiat un contract de asistență juridică, costul serviciilor prestate fiind de 3000 lei.

Solicită Popescu Victor, anularea deciziei Consiliului s. Cenac raionul Cimișlia din 06 februarie 2015 „Cu privire la cererea prealabilă a cet. Popescu Victor”; anularea deciziei N 09/01 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la anularea deciziei Consiliului sătesc Cenac nr. 03/06 din 23 aprilie 2014 „Cu privire la scoaterea la licitație a terenurilor agricole proprietate publică, a terenului cu nr. cadastral 2914114135 cu suprafața de 2,0 ha și anularea rezultatelor licitației din 14 iulie 2014 cu privire la vânzarea terenului nr. cadastral 2914114135 cu suprafața de 2,0 ha; recunoașterea ilegală a refuzului primarului de a întocmi conform legislației în vigoare a contractului de vânzare – cumpărare a terenului nr. cadastral 2914114135 cu suprafața de 2,0 ha și obligarea Primarului de a întocmi contractul de vânzare-cumpărare a terenului. Concomitent, solicită încasarea de la Consiliul local Cenac raionul Cimișlia a prejudiciului moral în valoare de 50 000 lei;

încasarea de la primarul s. Cenac, raionul Cimișlia prejudiciului moral în valoare de 20 000 lei, precum și, încasarea cheltuielilor de judecată în valoare de 3 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 09 septembrie 2015 s-a admis acțiunea parțial și a fost considerată ilegală decizia Consiliului s. Cenac raionul Cimișlia din 06 februarie 2015 „Cu privire la cererea prealabilă a cet. Popescu Victor”. A fost anulată decizia Consiliului sătesc Cenac raionul Cimișlia N 09/01 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la anularea deciziei Consiliului sătesc Cenac nr. 03/06 din 23 aprilie 2014 „Cu privire la scoaterea la licitație a terenurilor agricole proprietate publică „a terenului cu nr. cadastral 2914114135 cu suprafața de 2,0 ha și anularea rezultatelor licitației din 14 iulie 2014 cu privire la vânzarea terenului nr. cadastral 2914114135 cu suprafața de 2,0 ha, ca ilegală. La fel, a fost obligat Primarul sătesc Cenac raionul Cimișlia de a întocmi conform legislației în vigoare contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral 2914114135 cu suprafața de 2,0 ha pe numele lui Popescu Victor și s-a încasat de la Consiliul s. Cenac raionul Cimișlia în folosul reclamantului Popescu Victor prejudiciul moral în cuantum de 1000 lei și de la Consiliul sătesc Cenac raionul Cimișlia, Primarul sătesc Cenac raionul Cimișlia în mod solidar cheltuielile de judecată în folosul reclamantului Popescu Victor în mărime de 3000 lei. (f. d. 66, 69 – 74)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 s-a admis apelul declarat de Consiliul sătesc Cenac raionul Cimișlia și Primarul satului Cenac raionul Cimișlia, fiind casată hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 09 septembrie 2015. A fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. (f. d. 117 – 122)

La 21 iunie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei și încheierii din 12 mai 2016 pentru cunoștință participanților la proces. (f. d. 123)

La 17 august 2016, Popescu Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie menținută hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 09 septembrie 2015.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Popescu Victor din 17 august 2016 este depus în termen, deoarece la materialele dosarului nu există dovada recepționării de către recurent a copiei deciziei instanței de apel din 12 mai 2016.

În motivarea recursului Popescu Victor a indicat că, la examinarea cererii de apel, instanța a admis încălcarea normelor de drept material, invocând prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă.

Susține că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 3 alin. (2) și (5) al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare – cumpărare a pământului. Astfel, relatează că dosarul tehnic al bunului imobil a fost recepționat spre înregistrare la

Oficiul Cadastral Teritorial Cimișlia la 03 septembrie 2014, iar această împrejurare nu confirmă că până la acel moment bunul nu exista. Prin urmare, consideră că formarea bunului imobil se finalizează cu emiterea deciziei despre formarea acestuia, ci nu cu întocmirea dosarului tehnic.

Recurentul afirmă că instanța de apel a aplicat eronat prevederile Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, potrivit căreia, vânzătorul are dreptul să anuleze rezultate licitației în cazurile de neachitare în termenii stabiliți. Totodată, sugerează că au fost ignorate prevederile art. 812 și 813 al Codului civil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 23 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului sătesc Cenac raionul Cimișlia și Primarului sătesc Cenac raionul Cimișlia cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. (f. d. 141)

La 04 octombrie 2016, intimații au depus referință în întâmpinarea recursului, solicitând respingerea cererii de recurs, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la

alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurentul Popescu Victor în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Popescu Victor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Popescu Victor se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală