

ÎN C H E I E R E

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii Ion Druță, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Macovei Gheorghe, în interesele lui Pecerschih Elena, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pecerschih Elena împotriva ÎM „Transelit” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către avocatul Macovei Gheorghe, în interesele lui Pecerschih Elena, și menținută hotărârea Judecătorei Edineț din 22 ianuarie 2016

c o n s t a t ă

La 10 iulie 2015 Pecerschih Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Transelit” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16 ianuarie 2013 a încheiat cu pârâtul contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport (CASCO), prin care a fost convenită asigurarea intereselor patrimoniale ale asigurătorului ce țin de dreptul de proprietate și utilizare a mijlocului de transport – Mitsubishi Colt cu n/î KAK 470.

În baza acestuia a fost eliberată polița de asigurare nr. AC 0040CH/13 din 16 ianuarie 2013 pentru perioada de asigurare 17 ianuarie 2013 – 16 ianuarie 2014 și prima de asigurare de 1903 lei, care a fost achitată integral conform prevederilor acordului adițional nr. 02 din 03 ianuarie 2014.

La 16 ianuarie 2014 compania de asigurare a fost informată despre survenirea cazului asigurat și anume despre cauzarea daunei în urma loviturii mijlocului de transport cu obiecte străine: pietre, gheață, crengi și alte obiecte. Or, la 13 ianuarie 2014 reclamanta când ieșea din ograda casei din 31 August 1989, nr. 58 din neatenție a intrat cu mașina peste o bucată de beton (rămășițe a unei guri de canalizare), drept rezultat fiindu-i deteriorată grav protecția motorului și cutia de viteze. Circumstanțele date au fost indicate în informarea despre survenirea cazului asigurat, recepționată la 16 ianuarie 2014 de către pârât.

Suplimentar, prin explicația din 20 ianuarie 2014, a indicat natura prejudiciilor cauzate caroseriei automobilului, care au fost precipitate de lovitura cu

un capac de canalizare din str. Vasile Năuc (sect. Telecentru mun. Chișinău), produsă în aceeași zi la 13 ianuarie 2014, deplasarea automobilului însă fiind continuată în legătură cu lipsa unor semnalizări de interzicere de la bordul automobilului, ulterior însă după lovitura produsă în ograda casei din str. 31 August 1989, nr. 58 din mun. Chișinău, utilizarea automobilului a devenit imposibilă.

În urma examinării automobilului au fost depistate o serie de defecțiuni grave – în special protecție motor, cutie viteză, fixare motor, fixare cutie viteze, arc suspensie etc. Prin actul de executare a lucrărilor din 23 ianuarie 2014, întocmit de SRL "AlensExim", a fost confirmat costul pieselor deteriorate în mărime de 21046 lei și costul lucrărilor de reparație de 1780 lei, iar în total suma de 22825 lei.

Reclamanta însă la 17 februarie 2014 a recepționat refuzul companiei de asigurare în vederea achitării despăgubirii de asigurare, prin care a invocat prevederile pct. 7.1.11 din contractul de asigurare facultativă și anume prezentarea datelor false sau care nu corespund realității.

Invocă dezacordul cu refuzul ÎM „Transelit” SA, în cazul în care pârâtul a încălcat prevederile actului juridic încheiat și nici nu a demonstrat prin probe concludente motivele refuzului său.

Cere reclamanta încasarea de la ÎM „Transelit” SA în beneficiul său a despăgubirii de asigurare de 22825 lei și încasarea sumei de 684, 75 lei pentru taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 22 ianuarie 2016, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către avocatul Macovei Gheorghe, în interesele lui Pecerschih Elena, și menținută hotărârea Judecătorei Edineț din 22 ianuarie 2016.

La 26 iulie 2016 avocatul Macovei Gheorghe, în interesele lui Pecerschih Elena, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele la adoptarea hotărârilor de respingere a acțiunii eronat au ajuns la concluzia că Elena Pecerschih nu a prezentat date și documente ce corespund realității în vederea obținerii despăgubirii de asigurare. Or, recurenta a chemat organele de poliție de îndată ce a fost defectat automobilul. Mai mult ca atât, ea a declarat că anterior a mai avut un incident, care după natura defecțiunilor a contribuit la deteriorarea automobilului său. Nu a fost probat nici caracterul fals al informațiilor, în cazul în care persoana asigurată a anunțat de îndată asigurătorul despre cazul asigurat care a survenit. Mai mult ca atât, declarațiile ulterioare nu se exclud cu declarațiile date inițial, ci se completează reciproc. Cu toate acestea însă compania de asigurare a tratat toate cele expuse în favoarea sa și a refuzat în achitarea despăgubirii de asigurare.

Natura defecțiunilor a fost posibilă de depistat mult mai târziu, or recurenta neavând cunoștințe speciale în domeniul mecanicii nu a putut observa din start aceste defecțiuni și nici semnale sonore de la bordul mașinii nu a primit. Respectiv, riscul asigurat a survenit de îndată ce Pecerschih Elena a depistat că automobilul nu se mai putea deplasa.

Sunt eronate argumentele instanțelor precum că compania de asigurare nu a fost invitată la examinarea mijlocului de transport defectat, în cazul în care materialele cauzei atestă contrariul.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către avocatul Macovei Gheorghe, în interesele lui Pecerschih Elena, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Macovei Gheorghe, în interesele lui Pecerschih Elena, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Prin urmare, argumentele invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform

jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Macovei Gheorghe, în interesele lui Pecerschih Elena, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul avocatului Macovei Gheorghe, în interesele lui Pecerschih Elena, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat