

prima instanță: N. Rusu

instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primăria comunei Lăpușna,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Eremia Vitalie împotriva Primăriei comunei Lăpușna și Consiliului comunei Lăpușna cu privire la constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informației și obligarea prezentării informației,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Primăria comunei Lăpușna și Consiliului comunei Lăpușna cu menținerea hotărârii Judecătoriei Hîncești din 10 februarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 16 decembrie 2015, Eremia Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Lăpușna și Consiliului comunei Lăpușna cu privire la constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informației și obligarea prezentării informației.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 06 noiembrie 2015, s-a adresat Primăriei Lăpușna și Consiliului local Lăpușna cu 3 cereri prin care a solicitat să-i fie puse la dispoziție: actul de decontare cu privire la achitățile sumelor prețului arendei pe contractul nr. 3 din 20 mai 2003, de către „Eurocrist” SRL către Primăria comunei Lăpușna, pe perioada 2003-2013; copia de pe certificatul nr. 1981 din 22 martie 2011, cu toate actele care au stat la baza emiterii acestuia, legalizate

conform legii; copia de pe decizia nr. 11.5 (2) din 16 noiembrie 2011 emisă de Consiliul comunei Lăpușna la cererea Sofiei Munteanu, posesor a 49% din terenul cu nr. cadastral 533720500201, pe motiv că această construcție se află în litigiu; eliberarea în copii autentificate conform legii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei nr. 11.5 (2) din 16 noiembrie 2011 și copia de pe procesul-verbal al ședinței Consiliului local Lăpușna privind emiterea deciziei nr. 11.5 (2) din 16 noiembrie 2011, legalizate conform legii. Se arată că cererile petiționarului au fost depuse în temeiul art. 11, 16 al Legii privind accesul la informație, în calitate de fondator cu cotă de participare 51%, fost administrator lichidator al SRL „Eurocrist”.

Astfel, în opinia reclamantului, pârâții urmau să elibereze răspunsurile solicitate până la 27 noiembrie 2015, adică în termen de 15 zile lucrătoare, potrivit art. 16 al Legii privind accesul la informație. Prin urmare, cu încălcarea termenului legal de prezentare a informației, la 08 decembrie 2015, Primăria Lăpușna, în persoana primarului Chirilă Gheorghe și secretarului primăriei Bubuioc Vasile, a expediat răspunsurile, prin care au explicat că SRL „Eurocrist” nu există în Registrul de stat. La fel, reclamantul evidențiază că înștiințare privind prelungirea termenului de prezentare a informațiilor solicitate cu 5 zile, nu au parvenit în adresa acestuia.

Susține că una dintre cererile înaintate de el, și anume, cererea nr. 140, a fost adresată Consiliului local Lăpușna, însă răspuns a fost expediat de către Primăria comunei Lăpușna, care nu era în drept să răspundă la această solicitare, și în conformitate cu art. 9 al Legii nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare, urma în termen de 5 zile lucrătoare să expedieze o copie de pe cerere organului de a cărui competență ține aceasta.

Solicită Eremia Vitalie, constatarea faptului încălcării termenului legal de prezentare a informației oficiale de către Primăria comunei Lăpușna și Consiliul comunei Lăpușna la cererile înregistrate în Primăria Lăpușna raionul Hâncești, la data de 06 noiembrie 2015, cu numărul de înregistrare 137, 138, 180; obligarea Primăriei comunei Lăpușna și Consiliului comunei Lăpușna raionul Hâncești prezentarea informațiilor oficiale, și anume: copia actului de decontare cu privire la achitățile sumelor prețului arendei pe contractul nr. 3 din 20 mai 2003 de către SRL „Eurocrist” și Primăria Lăpușna, pentru anii 2003 - 2013; copia certificatului nr. 1981 din 22 martie 2011, eliberat de Primăria comunei Lăpușna, raionul Hâncești Sofiei Munteanu; copia de pe decizia nr. 11.5 (2) din 16 noiembrie 2011, emisă de Consiliul local Lăpușna, raionul Hâncești, la cererea lui Munteanu Sofia; copiile autorizate în modul convenit a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei nr. 11.5 (2) din 16 noiembrie 2011, emisă de Consiliul local Lăpușna raionul Hâncești

RM, la cererea lui Munteanu Sofia și copia procesului-verbal al ședinței Consiliul local Lăpușna raionul Hîncești cu privire la emiterea deciziei nr. 11.5 (2) din 16 noiembrie 2011.

La fel, în ședința de judecată, a solicitat încasarea din contul pârâtului a prejudiciul moral, cuantumul căruia a fost lăsat la discreția instanței de judecată, și a cheltuielilor de judecată pentru transport în sumă de 600 lei, confirmate prin bonurile de plată de la filele dosarului cu nr. 51 – 52.

Prin hotărârea Judecătoriai Hîncești din 10 februarie 2016 s-a admis acțiunea și a fost constatat faptul încălcării termenului legal de prezentare a informației oficiale de către Primăria și Consiliul local Lăpușna la cererile înaintate de Eremia Vitalie, înregistrate în Primăria Lăpușna raionul Hîncești la data de 06 noiembrie 2015, cu numărul de înregistrare 137, 138, 180. A fost obligată Primăria comunei Lăpușna și Consiliul comunei Lăpușna raionul Hîncești prezentarea informațiilor oficiale, și anume: copia actului de decontare cu privire la achitățile sumelor prețului arendeii pe contractul nr. 3 din 20 mai 2003 de către SRL „Eurocrist” și Primăria Lăpușna, pentru anii 2003 - 2013; copia certificatului nr. 1981 din 22 martie 2011, eliberat de Primăria comunei Lăpușna, raionul Hîncești Sofiei Munteanu; copia de pe decizia nr. 11.5 (2) din 16 noiembrie 2011, emisă de Consiliul local Lăpușna, raionul Hîncești, la cererea lui Munteanu Sofia; copiile autorizate în modul convenit a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei nr. 11.5 (2) din 16 noiembrie 2011, emisă de Consiliul local Lăpușna raionul Hîncești RM, la cererea lui Munteanu Sofia și copia procesului-verbal al ședinței Consiliul local Lăpușna raionul Hîncești cu privire la emiterea deciziei nr. 11.5 (2) din 16 noiembrie 2011. Totodată, s-a dispus încasarea de la Primăria Lăpușna a prejudiciului moral în sumă de 2 000 lei și a cheltuielilor de judecată în cuantum de 600 lei, în rest, cererea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. (f. d. 58, 63 – 68)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 au fost respinse apelurile declarate de către Primăria comunei Lăpușna și Consiliul comunei Lăpușna, cu menținerea hotărârii Judecătoriai Hîncești din 10 februarie 2016. (f. d. 96 – 107)

La 26 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei integrale din 12 mai 2016 în adresa participanților la proces. (f. d. 109)

La 08 august 2016, Primăria comunei Lăpușna a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, solicitând casarea încheierii Judecătoriai Hîncești din 04 ianuarie 2016, hotărârii Judecătoriai Hîncești din 10 februarie 2016 și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei, rezultă că decizia instanței de apel a fost expediată în adresa părților la data de 26 mai 2016, însă nu există dovada recepționării acesteia de către participanții la proces. De fapt, nici recurentul nu a probat primirea copiei de pe decizie la 18 iunie 2016. În lipsa acestor înscrisuri, instanța de recurs nu poate constata cu precizie momentul, când a fost comunicată hotărârea integrală. Astfel, prin prisma normei de drept enunțate și pentru a nu restricționa accesul liber la justiție, Colegiul consideră că recursul declarat de Primăria comunei Lăpușna din 08 august 2016 este depus în termen.

În motivarea recursului, Primăria comunei Lăpușna afirmă că instanțele judecătorești au interpretat în mod eronat legea, invocând prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă. Astfel, se susține că în rezultatul emiterii încheierii din 04 ianuarie 2016, instanța de judecată nu a corectat eroarea din hotărârea, cum prevedea norma materială, ci a modificat persoana care a depus cererea de chemare în judecată, din persoană juridică „Eurocrist” SRL în persoana fizică, Vitalie Eremia.

Consideră că nu a fost depășit termenul de examinare a petițiilor, întrucât răspunsul a fost comunicat intimatului la data de 07 decembrie 2015, cu respectarea art. 4 din Legea cu privire la petiționare. La fel, în viziunea recurentului, informația solicitată de către intimat se încadrează în dispozițiile art. 8 din Legea privind accesul la informație. Prin urmare, orice informație referitoare la o persoană fizică poate fi inclusă în categoria datelor cu caracter personal, fiind protejată de Legea privind protecția datelor cu caracter personal.

Primăria comunei Lăpușna decelează că intimatul avea obligația de a contesta acțiunile acestuia pe cale extrajudiciară, ulterior, pe cale judiciară, ceea ce în viziunea sa, nu a fost respectat. Totodată, în urma analizei conținutului prejudiciului moral, recurent a conchis că preținsele suferințe relatate de către intimat nu s-au regăsit în speță.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 06 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Eremia Vitalie cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. (f. d. 124)

La 27 septembrie 2016, intimatul Eremia Vitalie a depus referință în întâmpinarea recursului, solicitând respingerea cererii de recurs declarată de Primăria comunei Lăpușna, ca fiind inadmisibilă. În argumentarea poziției sale, a precizat că a depus cererea de chemare în judecată în calitate de persoană fizică, dar nu de reprezentant al „Eurocrist” SRL. Cu atât mai mult, dânsul a invocat că a formulat cerere de corectare a acestei erori, care a fost admisă de instanța de judecată, fiind motivată în hotărârea judecătorească.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurentul Primăria comunei Lăpușna în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria comunei Lăpușna, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Primăria comunei Lăpușna se consideră inadmisibil.
 Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
 Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală