

prima instanță: V. Burduh
(Judecătoria Ciocana mun. Chișinău)
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-1855/16

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru
Ion Druță, Maria Ghervas

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Renchev Lucia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Luciei Renchev împotriva lui Renchev Igor cu privire la partajul bunurilor comune în devălmășie și cererea de chemare în judecată a lui Renchev Igor împotriva Luciei Renchev, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial nr. 1 mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Renchev Igor, casată hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă

La 08 septembrie 2014, Renchev Lucia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Renchev Igor cu privire la partajul bunurilor comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 24 iunie 1998 a încheiat căsătorie cu Renchev Igor, în comun având doi copii minori de 7 ani și 16 ani.

Invocă că prin hotărârea Judecătoria Rezina din 09 ianuarie 2014 căsătoria a fost desfăcută, averea comună constituind terenul cu suprafața de 0, 0701 ha, nr. cadastral 0142115.070 situat pe str. Teilor 45, sat. Bubuieci, com. Bubuieci, mun. Chișinău și casa de locuit cu suprafața de 97, 4 m.p, nr. cadastral 0142115.070.01 situată pe aceeași adresă.

Declară reclamanta că bunurile imobile menționate au fost dobândite în timpul căsătoriei la data de 26 august 2008 și respectiv la 17 decembrie 2012 potrivit mențiunii din certificatul eliberat de registrul bunurilor imobile la 19 iunie 2014.

Menționează că ținând cont de interesele copiilor minori Renchev Renata și Renchev Inga care au rămas la îngrijirea reclamantei, ar fi echitabil că dânzei să-i revină o parte diferențiată majoră de cea a pârâtului din bunurile imobile comune în devălmășie.

Solicită Renchev Lucia partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie prin atribuirea în proprietatea sa 70 % cotă-parte din terenul cu suprafața de 0, 0701 ha, nr. cadastral 0142115.070 și 70 % cotă-parte din casa de locuit cu suprafața de 97, 4 m.p, nr. cadastral 0142115.070.01.

La 04 septembrie 2015 Renchev Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Luciei Renchev, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, OCT nr. 1 mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii, reclamantul Renchev Igor a indicat că la 24 iunie 1998 a încheiat căsătoria cu Renchev Lucia, în comun având doi copii minori Renchev Renata, a. n. 11 februarie 1998 și Renchev Inga, a.n. 04 mai 2007.

Susține reclamantul că în primii ani de căsătorie au locuit la părinții săi în s. Tănătarii-Noi, rn. Căușeni, după care la finele anului 2001, Renchev Lucia a trecut cu traiul permanent la părinții săi în or. Rîbnîța.

Declară reclamantul că începând cu anul 2001-2002 raporturile de familie au încetat.

Menționează reclamantul Renchev Igor că în anul 2008 prin intermediul rudelor a procurat terenul cu suprafața 0, 0701 ha, nr. cadastral 0142115.070, amplasat pe str. Teilor 45, s. Bubuieci, com. Bubuieci mun. Chișinău, fapt despre care Renchev Lucia nu a cunoscut, terenul fiind cumpărat din banii săi personali.

Afirmă că din anul 2010 pe terenul dat a început construcția casei de locuit care până în prezent nu este finalizată, Renchev Lucia nu a contribuit la construcția casei nici prin surse financiare și nici prin alte resurse, cheltuielile fiind suportate integral de el, fiind plecat la muncă în Federația Rusă acesta transfera bani inclusiv și pentru întreținerea copiilor.

Invocă reclamantul că înscrierea în registrul bunurilor imobile a Luciei Renchev în calitate de proprietar a ½ cotă-parte din bunurile imobile litigioase este doar o formalitate.

Solicită reclamantul Renchev Igor recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,0701 ha, nr. cadastral 0142115.070 și construcției cu suprafața de 97, 4 m.p nr. cadastral 0142115.070.01, atribuirea acestor bunuri imobile în proprietatea exclusivă a sa și radierea Luciei Renchev din registrul bunurilor imobile ca proprietară a ½ teren și ½ construcție.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 septembrie 2015, au fost conexeate într-un singur proces pricina civilă la acțiunea lui Renchev Igor împotriva Luciei Renchev, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, OCT nr. 1 mun. Chișinău cu privire la recunoașterea bunurilor imobile drept proprietate personală (dos. nr. 2-2299/2015) cu cauza civilă la acțiunea Luciei Renchev împotriva lui Renchev Igor cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie (dos. nr. 2-3093/2014), atribuindu-i dosarului nr. 2-3093/2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015, acțiunea Luciei Renchev a fost admisă parțial, s-a dispus încetarea prin împărțire a proprietății comune în devălmășie a lui Renchev Igor și Renchev Lucia asupra terenului pentru construcții cu suprafața de 0, 0701 ha, nr. cadastral 0142115.070 și asupra casei de locuit cu suprafața de 97, 4 m.p, nr. cadastral 0142115.070.01, situate pe str. Teilor 45, com. Bubuieci, mun. Chișinău, atribuind lui Renchev Igor și Renchev Lucia, câte ½ cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu

suprafața de 0, 0701 ha, nr. cadastral 0142115.070 și casa individuală de locuit cu suprafața de 97, 4 m.p, nr. cadastral 0142115.070.01, situate pe str. Teilor 45, com. Bubuieci, mun. Chișinău. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Acțiunea lui Renchev Igor a fost respinsă ca neîntemeiată, s-a încasat de la Renchev Igor în beneficiul Luciei Renchev suma de 7000 lei cu titlu de taxă de stat, s-au încasat din contul lui Renchev Igor la bugetul public cheltuielile de judecată în sumă de 6158,19 lei constituite din 3717, 59 lei cu titlu de taxă de stat pentru depunerea acțiunii în judecată de la care Renchev Lucia a fost scutită, 2321, 70 lei cheltuieli de executarea actelor judiciare, 118, 90 lei cu titlu de cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de către Renchev Igor și casată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate exclusivă a lui Renchev Igor asupra terenului pentru construcții cu suprafața 0, 0701 ha, nr. cadastral 0142115.070 în valoare de 121 694 lei și asupra casei de locuit cu suprafața de 97, 4 m.p, nr. cadastral 0142115.070.01, evaluată la prețul de 235559 lei, situate pe str. Teilor 45, com. Bubuieci, mun. Chișinău. S-a încasat din contul lui Renchev Igor în beneficiul Luciei Renchev sulta – contravaloarea a ½ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0, 0701 ha, nr. cadastral 0142115.070 situat pe str. Teilor 45, com. Bubuieci, mun. Chișinău în sumă de 50847 lei, iar cheltuielile de judecate au fost puse pe contul ambelor părți.

La 07 iunie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Renchev Lucia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015.

În susținerea recursului, Renchev Lucia a invocat că instanța de apel a apreciat arbitrar și unilateral probele, adoptând o soluție eronată care contravine normelor de drept material și procedural.

Invocă recurenta că în cuprinsul deciziei nu au fost apreciate probele și argumentele invocate în vederea legalității hotărârii de fond, fiind luate în considerație doar declarațiile unilaterale prezentate de Renchev Lucia în procesul de încasare a pensiei alimentare, prin care a afirmat că din 2010 viața în comun a eșuat, însă probele prezentate de recurentă care dovedesc că soții ulterior s-au împăcat și că în 2013 familia continua să existe nu au fost apreciate.

Indică recurenta că instanța de apel a aplicat eronat și neîntemeiat prevederile art. 20 alin. (5) Codul Familiei, recunoscând după Renchev Igor dreptul de proprietate exclusivă asupra terenului și casei de locuit.

Afirmă că aceste bunuri au fost obținute în perioada căsătoriei, în care foștii soți duceau gospodărie comună, fapt confirmat și de intimat care declară că sursa de existență erau sumele bănești expediate de peste hotare.

Menționează Renchev Lucia că intimatul nu a probat faptul că dreptul de proprietate asupra casei de locuit a fost obținut din mijloace financiare proprii, nefiind prezentate probe pasibile de a fi reținute, înscrisurile prezentate fiind lipsite de valoare juridică, deoarece nu erau certificate în modul corespunzător.

Consideră recurenta că atât instanța de apel cât și instanța de fond au stabilit corect faptul că terenul cu nr. cadastral 0142115.070 cu suprafața de 0,0701 ha constituia proprietate în devălmășie a soților, însă sulta a fost atribuită fără nici un temei legal conform valorii cadastrale derizorii.

La 07 iulie 2016, în adresa intimaților Renchev Igor și ÎS „Cadastru”, OCT nr. 1 mun. Chișinău a fost expediată copia recursului declarat de către Renchev Lucia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 19 august 2016, Renchev Igor a depus referință, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră legală și întemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 recursul declarat de către Renchev Lucia a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 370 Cod Civil, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Până la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

Conform art. 371 alin. (1), (2) Cod Civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară.

Potrivit art. 373 alin. (1), (2) Cod Civil, în cazul împărțirii bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale. Bunurile proprietate comună în devălmășie a soților pot fi împărțite atât la divorț, cât și în timpul căsătoriei. Împărțirea bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobândite în viitor.

Potrivit art. 20 alin. (1) Codul Familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Prin prisma art. 26 alin. (1) Codul Familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sânt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă în mod cert faptul că în perioada 24 iunie 1998 - 10 februarie 2014, Renchev Lucia și Renchev Igor s-au aflat în căsătorie înregistrată, fapt confirmat prin certificatul de divorț nr. D-IV 0464127, eliberat la 18 aprilie 2014 de către OSC Rezina (f.d. 7).

Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile eliberat la 19 iunie 2014 de către OCT Chișinău, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4887 din 11 august 2008, Renchev Lucia și Renchev Igor au cumpărat terenul cu suprafața 0, 0701 ha, nr. cadastral 0142115.070, situat pe str. Teilor 45, com. Bubuieci, mun. Chișinău, iar în baza dispoziției nr. 150 din 26 noiembrie 2012 și procesului-verbal de recepție nr. 75 din 24 octombrie 2012 pe numele ambilor soți a fost înregistrată casa de locuit individuală cu nr. cadastral 0142115.070.01, situată pe terenul menționat.

Din declarațiile lui Renchev Igor, se reține că din 2010 a plecat la muncă peste hotarele țării, în Rusia, de unde transmitea regulat bani pentru construcția casei de locuit și pentru întreținerea copiilor, iar din probele anexate la materialele pricinii și anume fotografiile din 24 noiembrie 2011, rezultă că soții duceau o viață comună și se aflau în relații foarte bune și după anul 2010. Lucia Renchev pleca în orașul Moscova în vizită la Renchev Igor împreună cu copiii acestora, fapt rezultat din pozele întregii familii de pe Piața Roșie din orașul Moscova, Federația Rusă (f.d. 70, 71, 177, Vol. II).

Analizând circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că concluzia primei instanțe de a admite parțial cerințele înaintate de către Renchev Lucia, și anume de a atribui lui Renchev Igor și Renchev Lucia câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu suprafața de 0, 0701 ha, nr. cadastral 0142115.070, situat pe str. Teilor 45, com. Bubuieci, mun. Chișinău și casa individuală de locuit cu suprafața de 97, 4 m.p, nr cadastral 0142115.070.01, situată pe str. Teilor 45, com. Bubuieci, mun. Chișinău, este justă și întemeiată.

Nu poate fi reținut argumentul intimatului-pârât Renchev Igor, susținut de către Curtea de Apel Chișinău, precum că construcția casei de locuit individuale cu suprafața de 97, 4 m.p, nr cadastral 0142115.070.01, situată pe str. Teilor 45, com. Bubuieci a fost efectuată doar de către dânsul, invocând declarațiile Luciei Renchev din cererile de chemare în judecată privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și desfacerea căsătoriei precum că din 2010 soții au întrerupt orice relații, întrucât aceste declarații au fost folosite de către recurenta-reclamantă ca o metodă de apărare și obținere de la Renchev Igor a pensiei de întreținere a copiilor și a divorțului, astfel acestea au caracter declarativ și sunt lipsite de valoare probatorie. Or, nu au fost prezentate hotărârile motivate ale instanțelor judecată emise în aceste pricini, din conținutul cărora ar rezulta veridicitatea acestora.

Mai mult ca atât, înscrisurile administrate în cadrul examinării pricinii, și anume fotografiile cu imaginea foștilor soți și familia acestora denotă cert că soții s-au aflat în relații bune până la intentarea divorțului, au dus o gospodărie comună, ambii contribuind la creșterea copiilor și întreținerea familiei.

În acest sens, este neîntemeiată concluzia instanței de apel privind recunoașterea dreptului de proprietate personală a lui Renchev Igor asupra casei individuale de locuit cu suprafața de 97, 4 m.p, nr. cadastral 0142115.070.01, situată pe str. Teilor 45, com. Bubuieci, mun. Chișinău, bazată în exclusivitate pe conținutul copiilor cererilor de chemare în judecată privind încasarea pensiei alimentare și desfacere a căsătoriei, astfel bunurile imobile dobândite la 26 august

2008 și 17 decembrie 2012 – casa și terenul constituie proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Renchev Igor și Renchev Lucia.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, decizia instanței de apel fiind emisă cu aprecierea eronată a probelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Renchev Lucia, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 și a menține hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Renchev Lucia.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Luciei Renchev împotriva lui Renchev Igor cu privire la partajul bunurilor comune în devălmășie și cererea de chemare în judecată a lui Renchev Igor împotriva Luciei Renchev, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial nr. 1 mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva
	Iurie Bejenaru
	Ion Druță
	Maria Ghervas