prima instanță: A. Bostan dosarul nr. 3r-247/16
(Curtea de Apel Chişinău)

D E C I Z I E

26 octombrie 2016 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Preşedintele şedinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înştiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Arseni Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 03 octombrie 2016 prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 21 septembrie 2016 Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 18 septembrie 2016, Comisia Electorală Centrală a emis hotărîrea nr. 264 cu privire la acreditarea experților electorali internaționali din partea Autorității Electorale Permanente din România în vederea monitorizării alegerilor Preşedintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016.

Consideră reclamantul că hotărîrea dată contravine prevederilor Codului electoral.

Concomitent reclamantul Arseni Vladimir solicită acordarea asistenței juridice de către un avocat din oficiu şi verificarea legalității hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 264 din 18 septembrie 2016 cu privire acreditarea experților electorali internaționali din partea Autorității Electorale Permanente din România în vederea monitorizării alegerilor Preşedintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016 şi celor la care s-a făcut referire la emiterea acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 23 septembrie 2016 cererii de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ nu i-a fost dat curs în temeiul art.171 alin. (1) CPC, comunicându-i-se acestuia despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii, şi anume indicarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile, acordându-i-se acestuia termen până la 26 septembrie 2016, orele 14 şi comunicîndu-i reclamantului despre

posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței judecătoreşti.

La 01 octombrie 2016 Arseni Vladimir a depus o cerere prin care a indicat că contestația depusă este în conformitate cu prevederile Codului electoral, iar Curtea de Apel Chişinău este obligată să examineze contestația şi să verifice legalitatea hotărîrilor CEC.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 03 octombrie 2016 cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ a fost restituită în temeiul art.171 alin.(2) CPC - persoana nu a îndeplinit în termen cerințele indicate în încheierea Curții de Apel Chişinău din 23 septembrie 2016.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 03 octombrie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe şi remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, precum şi desemnarea unui avocat din oficiu pentru participare la examinarea recursului.

Recurentul Arseni Vladimir, în motivarea recursului, a invocat ilegalitatea încheierii atacate. Susține recurentul că, este alegător cu drept de vot şi are dreptul de a solicita verificarea hotărîrilor adoptate de CEC potrivit Constituției RM şi Codului Electoral.

La 25 octombrie 2016, în adresa Comisiei Electorale Centrale a fost expediată copia recursului declarat de către Arseni Vladimir cu înştiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Comisia Electorală Centrală nu şi-a exercitat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de Arseni Vladimir.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea recurată.

În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. d) şi e) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui şi circumstanțele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

Iar, potrivit art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) al Codului enunțat, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerințele enumerate în încheierea

judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 21 septembrie 2016 Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 23 septembrie 2016 cererii de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ nu i-a fost dat curs în temeiul art.171 alin. (1) CPC, comunicându-i-se acestuia despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii, şi anume indicarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile, acordându-i-se acestuia termen de până la 26 septembrie 2016, orele 14.

La 01 octombrie 2016 Arseni Vladimir a depus o cerere prin care a indicat că contestația depusă este în conformitate cu prevederile Codului electoral, iar Curtea de Apel Chişinău este obligată să examineze contestația şi să verifice legalitatea hotărîrilor CEC.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 03 octombrie 2016 cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ a fost restituită în temeiul art.171 alin.(2) CPC - persoana nu a îndeplinit în termen cerințele indicate în încheierea Curții de Apel Chişinău din 23 septembrie 2016.

Instanța de recurs reține că Arseni Vladimir nu s-a conformat indicațiilor instanței de judecată şi nu a înlăturat în termenul indicat neajunsurile impuse spre executare prin încheierea din 23 septembrie 2016.

În circumstanțele enunțate şi în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chişinău, prin încheierea din 03 octombrie 2016 în mod just şi corect a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Arseni Vladimir în condițiile în care, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de chemare în judecată nu au fost înlăturate, şi anume nu au fost indicate esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui, precum şi circumstanțele de fapt şi de drept care încalcă drepturile sale personale.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea cererii de chemare în judecată depuse de către Arseni Vladimir este legală şi întemeiată, dânsul omițând în termenul stabilit de către instanța de fond să înlăture neajunsurile cererii de chemare în judecată.

Referitor la demersul recurentului-reclamant Arseni Vladimir privind desemnarea unui avocat din oficiu Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. alin. (1)-(3) CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată şi în orice fază a

procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabileşte de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient în cazul în care partea sau intervenientul sînt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu şi nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pîrîtului nu este cunoscut, dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant şi reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu, în condițiile art.304, 316 şi 318^3 şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul recurentului cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu urmează a fi respins, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 77 CPC, iar recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților, respectiv nici nu necesită prezența unui avocat.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir şi a menține încheierea Curții de Apel Chişinău din 03 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge demersul privind desemnarea unui avocat din oficiu.

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chişinău din 03 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii Iurie Bejenaru

Mariana Pitic