

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza derulării procesului de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspunderea Limitată „Franzel-Nord”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 august 2016, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la scoaterea de pe rol a cererii înaintate de lichidatorul Societății cu Răspunderea Limitată „Franzel-Nord”, Purcel Igor împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actelor încheiate de debitor,

constată:

La 11 iunie 2011 ÎPC „Bucovăț” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Franzel-Nord”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 19 iulie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a ÎPC „Bucovăț” SRL cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Franzel-Nord”, fiind aplicate măsurile de asigurare necesare pentru a preveni modificarea stării bunurilor debitorului.

Ulterior, la 20 decembrie 2011 și SRL „Rinax-TVR” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Franzel-Nord”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Rinax-TVR” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Franzel-Nord”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2012, cererile formulate de către ÎPC „Bucovăț” SRL și SRL „Rinax-TVR” au fost conexe într-un singur proces, cu desemnarea lui Purcel Igor în calitate de administrator provizoriu al procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2012 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Franzel-Nord” cu desemnarea administratorului insolabilității pe Purcel Igor și aplicarea măsurilor de asigurare pentru prevenirea modificării stării bunurilor debitorului.

La 23 mai 2014 administratorul insolvenței SRL „Franzel-Nord” în proces de insolvență, Purcel Igor și membrii comitetului creditorilor Timofeeva Snejana, reprezentantul Agenției rezerve materiale de stat și Goncariuc Constantin, reprezentantul SA „Fertilitate Chișinău”, au depus cerere împotriva BC „Energbank” SA cu privire la validarea popririi în sumă de 626 013,09 lei.

Iar la data de 07 noiembrie 2014, lichidatorul SRL „Franzel-Nord” în proces de insolvență, Purcel Igor, a înaintat o cerere instanței de insolvență împotriva BC „Energbank” SA cu privire la anularea actelor încheiate de debitor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 august 2015 s-a dispus conexarea pricinilor civile la cererea înaintată de lichidatorul SRL „Franzel-Nord” împotriva BC „Energbank” SA cu privire la anularea actelor încheiate de debitor și a cauzei civile intentate la cererea administratorului insolvenței SRL „Franzel-Nord”, Purcel Igor împotriva BC „Energbank” SA cu privire la validarea popririi. Cauzele civile fiind conexe în temeiul prevederilor art. 187 alin.(1) CPC.

La 12 septembrie 2014, BC „Energbank” SA a depus un demers instanței de insolvență prin care a solicitat scoaterea cererii de validare a popririi de pe rol.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2014, în temeiul art. 267 lt. a) CPC, cererea cu privire la validarea popririi depusă de administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolvență, Purcel Igor și membrii comitetului creditorilor Timofeeva Snejana și Goncariuc Constantin, a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din dala de 17 decembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolvență, Purcel Igor, casată integral încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a respins demersul Băncii Comerciale „Energbank” SA cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de validare a popririi depusă de către administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolvență, Purcel Igor și membrii comitetului creditorilor SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolvență, Timofeeva Snejana și Goncariuc Constantin.

La 12 august 2016, reprezentantul BC „Energbank” SA, avocat Pitihin Pavel, a înaintat instanței de insolvență o cerere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Franzel-Nord”, Purcel Igor împotriva BC „Energbank” SA cu privire la anularea actelor încheiate de debitor, și anume a ordinului de plată din 21 iulie 2011.

În susținerea cererii a invocat că pe rolul aceleiași instanțe se află în curs de examinare o altă cerere de chemare în judecată cu privire la validarea popririi, formulată între aceleași părți, cu aceleași solicitări, fiind prezentă identitatea de subiecți, obiect și conținut, circumstanțe care obligă la scoaterea de pe rol a unei acțiuni cu obiect identic, or, nu poate fi pronunțată o hotărâre sau două în privința a două acțiuni.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 august 2016, a fost respins demersul reprezentantului BC „Energbank” SA, avocatul Pitihin Pavel cu privire la scoaterea de pe rol a cererii înaintate de lichidatorul SRL „Franzel-Nord”, Purcel Igor împotriva BC „Energbank” SA cu privire la anularea actelor încheiate de debitor.

La 22 august 2016, BC „Energbank” SA a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 august 2016, iar la data de 16 septembrie 2016 și recurs motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate,

soluționarea cererii în fond cu admiterea acesteia și scoaterea de pe rol a acțiunii lichidatorului SRL „Franzel-Nord”, Purcel Igor împotriva BC „Energbank” SA cu privire la anularea ordinului de plată nr. 1 din 21 iulie 2011 cu suma de 626 013,09 lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Susțin că necesitatea anulării încheierii recurate și admiterii demersului formulat în ordinea art. 267 lit. d) CPC rezidă din faptul că pe rolul instanței de insolvență, la moment, se află în examinare mai multe cereri depuse de lichidatorul SRL „Franzel-Nord” față de Banca, și anume: cererea privind validarea popririi din 17 mai 2014, în baza căreia intimatul solicită încasarea din contul Băncii a sumei de 626 013,09 lei, mijloace bănești care au fost transferate recurentului în baza ordinului de plată din 21 iulie 2011; cererea privind validarea popririi din 01 octombrie 2014, în baza căreia intimatul solicită încasarea din contul recurentului a sumei de 626 013,09 lei, mijloace bănești care au fost transferate Băncii în baza ordinului de plată din 21 iulie 2011 și cererea care este similară cererii din 17 mai 2014; precum și cerere de chemare în judecată privind anularea ordinului de plată din 21 iulie 2011, în baza căreia se solicită încasarea în beneficiul debitorului aceiași sume de bani de 626 013,09 lei, și anularea aceluiași ordin de plată, care face obiectul celor 2 acțiuni menționate mai sus.

Afirmă că toate cele 3 acțiuni sunt între aceleași părți: reclamant - SRL „Franzel-Nord” și pîrît - BC „Energbank” SAS, au ca obiect aceleași pretenții - încasarea din contul BC „Energbank” SA în beneficiul SRL „Franzel-Nord” a sumei de 626 013,09 lei, care a fost transferată recurentului în baza aceluiași ordin contestat de intimat în cea de-a treia acțiune.

Reieșind din aceste circumstanțe și pentru a nu admite pronunțarea de hotărîri contradictorii pe unele și aceleași pretenții ale debitorului, susține că a și solicitat instanței de insolvență ca în temeiul art. 267 lit. d) CPC, care stabilește că instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri se află în curs de judecată la aceeași instanță sau la alta.

Consideră că instanța de insolvență nu a reținut toate circumstanțele descrise mai sus, care erau importante pentru justa soluționare a cauzei, și pripit a ajuns la concluzia respingerii demersul formulat, or solicitările formulate aveau la bază aspectele factice demonstrate prin acțiunile avute în examinare de instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul inițial la 22 august 2016 împotriva încheierii instanței de insolvență din 12 august 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind motivele recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele pricinii, la 16 septembrie 2016 BC „Energbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 august 2016, prin care a fost respins demersul reprezentantului BC „Energbank” SA, avocatul Pitihin Pavel cu privire la scoaterea de pe rol a cererii înaintate de lichidatorul SRL „Franzel-Nord”, Purcel Igor împotriva BC „Energbank” SA cu privire la anularea actelor încheiate de debitor.

În conformitate cu prevederile art. 423 CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs constată că încheierea de respingere a demersului privind scoaterea de pe rol a cererii, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, în virtutea legii. Aceasta deoarece, actul judecătoresc vizat nu împiedică desfășurarea de mai departe a procesului, dimpotrivă, presupune respingerea unei propuneri de a fi lăsată fără examinare cererea.

Totodată, legislația procesuală nu conține o mențiune expresă referitor la supunerea respectivei încheieri căilor de atac, separat de hotărâre.

În acest sens, este de remarcat că prevederile art. 267 CPC, prevăd obligația instanței de a scoate cererea de pe rol în cazurile enumerate în norma respectivă, iar art. 268 alin. (2) CPC, stabilește că încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului, la fel, potrivit art. 268 alin. (5), poate fi atacată cu recurs și încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol. Or, în mod evident, astfel de încheieri împiedică desfășurarea de mai departe a procesului. Urmînd aceeași logică, legiuitorul nu a prevăzut dreptul justițiabililor de a ataca cu recurs, separat de hotărâre, încheierea prin care a fost respins demersul de scoaterea a cererii de pe rol.

În contextul celor enunțate, instanța de recurs constată că recursul Băncii Comerciale „Energbank” SA, împotriva încheierii prin care a fost respins demersul de a fi scoasă de pe rol cererea, a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt care impune respingerea acestuia.

Ca urmare, instanța de recurs remarca ca greșită și mențiunea instanței de insolvabilitate în încheierea din 12 august 2016, precum că aceasta este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la emitere, deoarece mențiunea dată contravine normelor legale enunțate.

Pentru considerentele mai sus expuse, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarate de către Banca Comercială „Energbank” SA.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 august 2016, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la scoaterea de pe rol a cererii înaintate de lichidatorul Societății cu Răspunderea Limitată „Franzel-Nord”, Purcel Igor împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actelor încheiate de debitor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță