

prima instanță: S. Vîșcu
instanța de apel: A. Panov, V. Efros, A. Minciuna

dosarul nr. 3ra-1335/16

Î N C H E I E R E

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Forum-Tir” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Airapetean Artur,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Forum-Tir” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Profesioniștii Auto” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea Comercială „Forum-Tir” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a ț ă :

La 23 iulie 2015, SC „Forum-Tir” SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenient accesoriu SC „Profesioniștii Auto” SRL cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 09 iunie 2015 a depus cerere prin care a solicitat înregistrarea modificărilor în Registrul de Stat a persoanelor juridice și în actele de constituire ale persoanei juridice SC „Profesioniștii Auto” SRL.

În acest sens menționează că la 23 iunie 2015, Camera Înregistrării de Stat a refuzat înregistrarea de stat a modificărilor în Registrul de Stat a persoanelor juridice și în actele de constituire.

Susține că, la data de 25 iunie 2015 a depus cerere prealabilă în baza art. 14 din Legea contenciosului administrativ, prin care a solicitat anularea deciziei reclamantului din 23 iunie 2015, ca vădit neîntemeiată și ilegală.

Relevă că prin răspunsul la cererea prealabilă din 20 iulie 2015, pârâtul l-a informat că decizia în cauză a fost adoptată în conformitate cu legislația și poate fi anulată doar în instanța de judecată.

Afirmă că depunerea hotărârii organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat, nu este posibilă din motiv că în pofida multiplelor cereri depuse în adresa SC „Profesioniștii

Auto” SRL, atât de către SC „Forum-Tir” SRL, cât și de către ÎM „S.C. Schenker” SRL, prin care a solicitat adoptarea hotărârii adunării generale a asociațiilor SC „Profesioniștii Auto” SRL privind modificarea actelor de constituire prin excluderea din asociații societății a ÎM „S.C. Schenker” SRL cu transmiterea părții sociale în mărime de 4,5 %, suplimentar la cea deținută de SC „Forum-Tir” SRL, nu a fost inclusă pe ordinea de zi a adunării generale.

Invocă în acest sens că acțiunile SC „Profesioniștii Auto” SRL reprezintă a fi un refuz tacit de a înregistra înstrăinarea cotei-părți către firma SC „Forum-Tir” SRL, acțiuni ce au drept scop împiedicarea funcționării normale atât a ÎM „S.C. Schenker” SRL, cât și a SC „Forum-Tir” SRL.

Conchide că luând în considerație faptul că depunerea hotărârii organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat nu este posibilă, iar înstrăinarea cotei-părți a avut loc în strictă conformitate cu legislația în vigoare, decizia din 23 iunie 2015 este vădit ilegală și urmează a fi anulată.

Își întemeiază poziția în baza dispozițiilor art. 53 din Constituția Republicii Moldova, art. 5, art. 12 CPC, art. art. 1-3, art. 6, art. 8, art. 14, art. art. 16-17, art. 19, art. 25 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Solicită reclamantul anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat, Oficiul Teritorial Chișinău privind refuzul înregistrării modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice și în actele de construire din 23 iunie 2015, dosar nr. 1007600058289 și obligarea Camerei Înregistrării de Stat, Oficiul Teritorial Chișinău să înregistreze modificări în Registrul de Stat a persoanelor juridice și în actele de constituire ale persoanei juridice SC „Profesioniștii Auto” SRL privind înstrăinarea integrală a părții sociale deținute de ÎM „S.C. Schenker” SRL (IDNO 1002600032073) care constituie 4,5 % din capitalul social al SC „Profesioniștii Auto” SRL (IDNO 1007600058289) către SC „Forum-Tir” SRL (IDNO 1003600075709) și excluderea din asociații SC „Profesioniștii Auto” SRL a ÎM „S.C. Schenker” SRL (IDNO 1002600032073).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către SC „Forum-Tir” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. art. 16-17 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220 din 19 octombrie 2007, care reglementează aspecte ce țin de înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat și documentele necesare pentru înregistrarea modificărilor și a conchis ca prima instanță a ajuns la o concluzie corectă privind respingerea acțiunii SC „Forum-Tir” SRL, aceasta deoarece după cum s-a stabilit aceasta nu a prezentat tot setul de acte necesare pentru înregistrarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice și anume hotărârea organului competent, procesul-verbal al adunării generale și actul adițional cu privire la modificările și completările în actele de constituire semnat de asociații societății.

Totodată, instanța de apel cu referire la prevederile art. art. 48-49 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, a remarcat că

organul suprem al societății nu a aprobat careva modificări la actele de constituire, iar obligarea Camerei Înregistrării de Stat la înregistrarea unor modificări inexistente nu este posibilă.

La 12 iulie 2016, Societatea Comercială „Forum-Tir” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Airapetean Artur a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în sensul declarat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept material, deoarece instanța a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Susține că decizia instanței de apel este emisă în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar lipsa unei motivații echitabile și clare întru susținerea soluției emise condiționează prejudicierea drepturilor și intereselor recurentului.

De asemenea, recurentul a relevat că art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prevede că orice persoană are dreptul la judecarea echitabilă a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială care va hotărî asupra încălcărilor drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Argumentează că depunerea hotărârii organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat, nu este posibilă din motiv că în pofida multiplelor cereri depuse în adresa SC „Profesioniștii Auto” SRL, atât de către SC „Forum-Tir” SRL, cât și de către ÎM „S.C. Schenker” SRL, prin care a solicitat adoptarea hotărârii adunării generale a asociaților SC „Profesioniștii Auto” SRL privind modificarea actelor de constituire prin excluderea din asociații societății a ÎM „S.C. Schenker” SRL cu transmiterea părții sociale în mărime de 4,5 %, suplimentar la cea deținută de SC „Forum-Tir” SRL, nu a fost inclusă pe ordinea de zi a adunării generale.

În această ordine de idei a reiterat că în condițiile în care depunerea hotărârii organdului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat nu este posibilă, iar înstrăinarea cotei-părți a avut loc în strictă conformitate cu legislația în vigoare, decizia din 23 iunie 2015 este vădit ilegală și urmează a fi anulată.

Cu referire la prevederile art. 1 din Primul Protocolul adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 46 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, art. 316 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, consideră că Camera Înregistrării de Stat prin decizia din 23 iunie 2015 neîntemeiat a refuzat cererea recurentei de a efectua modificările sus menționate încălcând astfel prevederile fundamentale la realizarea dreptului la proprietate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 20 aprilie 2016 a fost expediată în adresa recurentei SC „Forum-Tir” SRL, la data de 10 mai 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 18556-4 (f. d. 118), însă, probe care ar confirma și recepționarea acesteia de către recurent la materialele cauzei lipsesc. Iar recurentul insistă că a recepționat copia deciziei la 17 mai 2016.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 iulie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Forum-Tir” SRL, reprezentată de avocatul Airapetean Artur este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Forum-Tir” SRL, reprezentată de avocatul Airapetean Artur nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de

către SC „Forum-Tir” SRL, reprezentată de avocatul Airapetean Artur asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Forum-Tir” SRL, reprezentată de avocatul Airapetean Artur ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea Comercială „Forum-Tir” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Airapetean Artur se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță