

prima instanță: O. Melniciuc

dosarul nr. 3ra-1349/16

instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, A. Bostan

## Î N C H E I E R E

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Individuală „Catraniuc”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Catraniuc” împotriva Procuraturii municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Enachi Tatiana în interesele Întreprinderii Individuale „Catraniuc” și administratorul Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, Catraniuc Ion și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a ț ă :

La 08 mai 2015, ÎI „Catraniuc” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în anul 2009, s-a adresat cu o cerere către Primăria mun. Chișinău privind privatizarea terenului pentru a obține o parcelă de teren adiacent, în scopul modernizării obiectul comercial din str. Ginta Latină 17/2, mun. Chișinău.

Astfel, prin decizia Primăriei mun. Chișinău din 25 octombrie 2012, i-a fost repartizat, terenul cu suprafața de 88 m.p pentru reconstrucția și extinderea obiectului comercial din str. Ginta Latină 17/2.

Indică că anterior, la blocul din vecinătate nr. 17 din str. Ginta Latină, mun. Chișinău proprietara apartamentului 182, Eșanu Zinaida a inițiat construcția unei anexe, acțiunile de construire a acesteia fiind desfășurate contrar legislației și în lipsa actelor necesare derulării procesului de construcție a anexei respective.

Din acel moment, proprietarii apartamentului nr. 182 din str. Ginta Latină 17, mun. Chișinău au încercat să inducă în eroare atât locatarii blocului în care aveau apartamentul, instigându-i la revoltă împotriva întreprinderii, cât și autoritățile publice, care sub diferite pretexte au inițiat repetate verificări la sediul ÎI „Catraniuc” și au înregistrat nenumărate plângeri și petiții contrar acțiunilor întreprinderii de privatizare

și reconstrucție și în pofida faptului că deținea toate actele necesare stabilite de legislație.

Indică reclamantul că acțiuni întreprinse de proprietarii apartamentului nr. 182 din str. Ginta Latină 17, mun. Chișinău au adus prejudicii considerabile familiei Catraniuc, fiind supuși hărțuirii zilnice, precum și activității întreprinderii, funcționarea căreia a fost grav afectată, suportând pierderi considerabile or, potrivit art. 20 al Legii cu privire la petiționare, petițiile adresate a doua oară, care nu conțin argumente ori informații noi, nu se reexaminează, fapt despre care este informat în scris sau în formă electronică petiționarul.

Menționează că toate acțiunile de hărțuire și lipsa luării de atitudine vizavi de acestea, au avut loc la inițiativa și cu sprijinul lui Cerbu Valeriu, iar în consecință, la 27 ianuarie 2015, ora 11:10, agentul constatator Căpățină Nelian a întocmit în privința administratorul ÎI „Catraniuc”, Catraniuc Ion, un procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 041145, fiindu-i imputată încălcarea prevederilor art. art.23, 24 al Legii privind protecția mediului înconjurător și al Legii privind expertiza ecologică și evaluarea impactului mediului înconjurător și săvârșirea unei contravenții, prevăzută de art. art. 144, 156 Cod contravențional manifestată prin încălcarea cerințelor ecologice cu privire la construcția, punerea în funcțiune, la exploatarea întreprinderilor, instalațiilor, altor obiective, neîndeplinirea prevederilor legislației privind expertize ecologice de stat și evaluarea impactului asupra mediului, fapt pentru care a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 400 unități convenționale.

Sușține că considerînd procesului-verbal nr. 041145 din 27 ianuarie 2015, nefondat și întocmit contrar prevederilor legale în vigoare l-a contestat în instanța de judecată, prezentînd argumente în confirmarea ilegalității acestuia, iar la data de 20 februarie 2015 s-a adresat cu o petiție Procuraturii mun. Chișinău în care indicînd toate împrejurările și încălcările comise a solicitat să fie întreprinse toate acțiunile legale în vederea sancționării agentului constatator al IES - Căpățină Nelian, pentru depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și înlăturarea încălcărilor în privința construirii anexei la blocul locativ din str. Ginta Latină 17, ap. 182 cu sancționarea persoanelor vinovate.

În aceste condiții, s-a adresat cu o plîngere Procuraturii mun. Chișinău, în care a explicat toate împrejurările și încălcările comise, solicitând să fie întreprinse toate acțiunile legale în vederea sancționării agentului constător al Inspectoratului Ecologic de Stat pentru depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și înlăturarea încălcărilor în privința constituirii anexei la blocul locativ din str. Ginta Latină 17, ap. 182 cu sancționarea persoanelor vinovate.

Astfel, prin răspunsul Procuraturii mun. Chișinău din 06 martie 2015, organele procuraturii s-au eschivat de la clarificarea problemelor expuse în plîngere, din care motiv la 17 martie 2015 a depus o altă plîngere, în care au fost elucidate circumstanțele încălcărilor săvârșite de către agentul constător și în care a solicitat pedepsirea persoanelor vinovate.

Drept urmare, la 07 aprilie 2015, a recepționat scrisoarea Procuraturii mun. Chișinău, prin care i-a fost comunicat că lipsesc temeuri de intervenire suplimentară a Procuraturii mun. Chișinău, iar în caz de dezacord cu răspunsul primit este în drept să se adreseze în instanța de contencios administrativ.

Consideră că răspunsul Procuraturii mun. Chișinău din 07 aprilie 2015 contravine legislației în vigoare și urmează a fi anulat.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 16 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ și pct. 9 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 30 octombrie 2009 cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrativ a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ.

Solicită anularea răspunsului Procuraturii mun. Chișinău din 01 aprilie 2015, prin care s-a evitat în emiterea unui răspuns concret la solicitările înaintate în petiții, reluarea examinării petițiilor depuse de ÎI „Catraniuc” și studierea minuțioasă a circumstanțelor expuse prin dispunerea efectuării unei anchete, sesizarea organelor corespunzătoare cu referire la sancționarea persoanelor vinovate, sancționarea persoanelor vinovate în cazul încălcărilor la construcția anexei din str. Ginta Latină 17/2, ap. 182, mun. Chișinău și a inspectorilor ecologici care au depășit atribuțiile de serviciu, încasarea din contul Procuraturii mun. Chișinău a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 27 iulie 2015, ÎI „Catraniuc” a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Procuraturii mun. Chișinău, solicitînd constatarea ca fiind ilegale acțiunile Procuraturii mun. Chișinău manifestate prin nesoluționarea revendicărilor înaintate de către ÎI „Catraniuc” în petiția înaintată Procuraturii mun. Chișinău, precum și eschivarea autorităților publice de la cercetarea minuțioasă a circumstanțelor de fapt, obligarea Procuraturii mun. Chișinău la examinarea petiției depuse de ÎI „Catraniuc” și emiterea unui răspuns, prin care să fie expusă procedura cercetării tuturor circumstanțelor evidențiate ca fiind încălcarea legii, inclusiv acțiunile întreprinse de către acestea în vederea sancționării, precum și încasarea din contul Procuraturii mun. Chișinău a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 64).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat de Enachi Tatiana în interesele ÎI „Catraniuc” și administratorul ÎI „Catraniuc”, Catraniuc Ion și menținută hotărîrea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. art. 277, 278 CPC, care stabilește acțiunile în contencios administrativ și examinarea acțiunilor, art. art. 1 alin. (2), art. 3, 4 lit. f) al Legii contenciosului administrativ care reglementează scopul contenciosului administrative, obiectul acțiunii în contencios administrativ actele exceptate de la controlul judecătoresc și art. art. 4 alin. (1), 14, 16 alin. (1) al Legii cu privire la petiționare care regularisesc și a remarcat că scrisoarea Procuraturii mun. Chișinău nr. 23-70pet/15-2942 din 23 februarie 2015 a cărei anulare se solicită, implică în sine poziția organului de drept cu referire la argumentele invocate de Catraniuc Ion în petiție.

Astfel, instanța de apel a conchis că scrisoarea Procuraturii mun. Chișinău nr. 23-70pet/15-2942 din 23 februarie 2015 constituie prin sine un răspuns și nu o manifestare juridică unilaterală de voință cu caracter normativ sau individual al autorității emitente, care în consecință nu constituie obiect al acțiunii în contencios administrativ.

Totodată, instanța de apel a stabilit că răspunsul autorității publice - Procuratura mun. Chișinău din 01 aprilie 2015 cuprinde opinia cu privire la cele relatate de petiționar și nu poate fi considerat drept un act administrativ, nu produce nici un efect juridic față de persoana care l-a solicitat Catraniuc Ion, iar ca urmare, petiționarul nu poate pretinde ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-

un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente, la caz, Procuraturii mun. Chișinău, apelantul rezervându-și dreptul de a se adresa în instanței de contencios administrativ doar în cazul în care autoritatea publică nu a răspuns la toate solicitările acestuia.

Iar, în ordine succesivă instanța de apel și-a exprimat considerațiunile că solicitările apelantului invocate atât în cererea de chemare în judecată cât și în cererea de apel privind obligarea sancționării sau sesizarea organelor corespunzătoare cu referire la sancționarea persoanelor vinovate în cazul depășiri atribuțiilor de serviciu și anume a N. Căpățînă și altor funcționari ai Inspectoratului Ecologic de Stat; înlăturarea încălcărilor, care deja au fost constatate la construcția anexei din str. Ginta Latină 17, ap. 182, mun. Chișinău, inclusiv și după recepționare; precum și sancționarea persoanelor vinovate, nu sînt de competența instanței de contencios administrativ.

A mai menționat instanța de apel că deși, apelantul își exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.041145 din 27 ianuarie 2015 întocmit în privința sa, acesta a fost contestat în instanța de judecată, fiind pus pe rolul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, care urmează să se expună asupra legalității acestuia prin prisma prevederilor legislației contravenționale, Lege în baza căreia procesul-verbal contravențional a fost întocmit și a apreciat juste concluziile primei instanțe cu referire la respingerea pretențiilor reclamantului privind încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, remarcînd în acest sens lipsa încălcării cărorva drepturi ale petiționarului de către Procuratura mun. Chișinău.

La 30 iunie 2016, ÎI „Catraniuc” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, și a indicat că în cadrul examinării cauzei, instanța nu a examinat fondul cauzei și nu a dat apreciere probelor din dosar, iar concluziile expuse în decizia adoptată rezultă din interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din materialele cauzei copia deciziei instanței de apel din a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces prin scrisoarea cu nr. de ieșire 2309 din 20 mai 2016 (f.d. 126), însă careva date privind recepționarea acesteia de către destinatari, materialele cauzei nu conțin.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 iunie 2016, în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎI „Catraniuc” este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎI „Catraniuc” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către ÎI „Catraniuc” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎI „Catraniuc” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Catraniuc” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță