

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Tribunalul Bacău, România, la cererea Tribunalului Bacău, România privind recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul R.Moldova a sentinței penale nr. 53/D/2013 din 26.02.2013, pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 4529/110/2012, rămasă definitivă și irevocabilă prin neapelare pentru inculpatul Gherciu Marcel, privind obligarea la plata sumei taxei de stat în mărime de 300 RON cu titlu de cheltuieli judiciare acordate statului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2013, prin care a fost restituită reclamantului cererea de chemare în judecată,

CONSTATĂ:

La 25 mai 2013 Tribunalul Bacău, România a sesizat Curtea de Apel Chișinău cu cerere privind recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul R.Moldova a sentinței penale nr. 53/D/2013 din 26.02.2013, pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 4529/110/2012, rămasă definitivă și irevocabilă prin neapelare pentru inculpatul Gherciu Marcel, privind obligarea la plata sumei taxei de stat în mărime de 300 RON cu titlu de cheltuieli judiciare acordate statului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2013, a fost restituită reclamantului Tribunalul Bacău, România cererea de chemare în judecată, explicîndu-i totodată să se adreseze în instanța de judecată de nivelul întâi de la locul unde are sediul pîrîtul (Judecătoria Criuleni, R.Moldova).

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, menționînd că examinarea prezentei cereri nu ține de competența Curții de Apel Chișinău, ci a instanței de nivelul întâi, conform art. 33 și 33¹ CPC.

Nefiind de acord cu încheierea din 03.06.2013, Tribunalul Bacău, România a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și dispunerea rejudecării pe fond a cererii formulate.

În susținerea cererii de recurs recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționînd că, într-o cerere similară, formulată în dosarul nr. 2-719/12 de aceeași Curte de Apel, s-a considerat competentă a o soluționa.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Tribunalul Bacău, România a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul R.Moldova a sentinței penale nr. 53/D/2013 din 26.02.2013, pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 4529/110/2012, rămasă definitivă și irevocabilă prin neapelare pentru inculpatul Gherciu Marcel, privind obligarea la plata sumei taxei de stat în mărime de 300 RON cu titlu de cheltuieli judiciare acordate statului (f.d. 2). Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2013, a fost restituită reclamantului Tribunalul Bacău, România cererea de chemare în judecată, din motiv că nu este competentă să judece asemenea cerere (f.d. 14).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Astfel, Capitolul IV al Codului de procedură civilă a RM în redacția Legii nr. 155 din 05.07.2012, în vigoare de la 30.11.2012, stabilește competența instanțelor de judecată la judecarea pricinilor civile.

Potrivit art. 33 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

(2) Instanțele judecătorești judecă pricinile cu participarea organizațiilor și cetățenilor din Republica Moldova, a cetățenilor străini, apatrizilor, organizațiilor străine, organizațiilor cu capital străin, organismelor internaționale dacă prin lege sau prin tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competența instanțelor judecătorești străine sau a altor organe.

În conformitate cu prevederile art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a statuat că nu este competentă să judece ca instanță de fond cererea Tribunalului Bacău, România privind recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul R.Moldova a sentinței penale nr. 53/D/2013 din 26.02.2013, pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 4529/110/2012, rămasă definitivă și irevocabilă prin neapelare pentru inculpatul Gherciu Marcel, privind obligarea

la plata sumei taxei de stat în mărime de 300 RON cu titlu de cheltuieli judiciare acordate statului.

Totodată, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 38 alin. (1) CPC, acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pârâtului.

În conformitate cu prevederile art. 459 alin. (2) CPC, competența instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova în judecarea pricinilor civile cu element de extraneitate se determină conform dispozițiilor cap.IV, dacă prezentul capitol nu prevede altfel.

Potrivit art. 468 CPC, hotărîrea judecătorească străină care nu a fost executată benevol poate fi pusă în executare pe teritoriul Republicii Moldova, la cererea creditorului, în temeiul încuviințării date de instanța judecătorească în a cărei circumscripție urmează să se efectueze executarea.

Referitor la afirmația recurentului cum că aceeași Curte de Apel, într-o cerere similară, s-a considerat competentă s-o judece, Colegiul reține următoarele.

Prin Legea nr. 155 din 05.07.2012 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă a R.Moldova, a fost modificat și completat Capitolul IV care reglementează competența instanțelor de judecată. Aceste modificări au intrat în vigoare la 31.11.2012.

Prin urmare, prezenta cerere înaintată de Tribunalul Bacău, România urmează să fie soluționată prin prisma legislației procesual-civile în vigoare la momentul înaintării, iar cererea invocată de recurent în dosarul nr. 2-719/12, a fost soluționată conform normelor procesuale privind competența în vigoare pînă la 31.11.2012.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de recurent în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Tribunalul Bacău, România.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2013, adoptată pe marginea cererii Tribunalului Bacău, România privind recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul R.Moldova a sentinței penale nr. 53/D/2013 din 26.02.2013, pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 4529/110/2012, rămasăp definitivă și irevocabilă prin neapelare pentru inculpatul Gherciu Marcel, privind obligarea la plata sumei taxei de stat în mărime de 300 RON cu titlu de cheltuieli judiciare acordate statului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea