

prima instanță: L. Barbos  
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 2ra-2015/16

## ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Straticiu Iurie și Straticiu Irina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Straticiu Iurie și Straticiu Irina cu privire la executarea dreptului de gaj,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Straticiu Irina și admis apelul declarat de către Straticiu Iurie, casată parțial hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 19 mai 2015 și în partea casată emisă o nouă hotărâre prin care pretențiile cu privire la transmiterea silită a bunului imobil în posesia creditorului de la Straticiu Irina au fost admise, iar în rest hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 19 mai 2015 a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 05 septembrie 2014, ÎCS „Prime Capital” SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Straticiu Iurie și Straticiu Irina cu privire la executarea dreptului de gaj.

În motivarea acțiunii a indicat că în conformitate cu contractul de împrumut nr. IMP/115/10/2006 din 06 octombrie 2006 și a acordurilor adiționale a acordat un împrumut pârâtului Straticiu Iurie în sumă de 52 000 dolari SUA, cu termenul final de rambursare până la 06 octombrie 2016.

Invocă că întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, pârâta Straticiu Irina, în calitate de debitor gajist, a depus în gaj Băncii, conform contractului de ipotecă din 06 octombrie 2006, bunul imobil ce constă din terenul pentru construcții și casa de locuit individuală situată în or. Ialoveni, str. Brăila, nr. 92, cu nr. cadastrale 5501204.409, 5501204.409.01.

Menționează reclamanta că, bunul imobil gajat a fost estimat de părți la suma de 57 200 dolari SUA.

Afirmă că pârâtul Straticiu Iurie nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând astfel prevederile contractuale și legislația în vigoare privind executarea obligațiilor.

Astfel, la data de 15 iulie 2014, a notificat debitorul Straticiu Iurie și debitorul gajist Straticiu Irina despre inițierea procedurii de exercitare a dreptului de gaj și a solicitat transmiterea bunului imobil gajat pentru a fi comercializat.

Solicită transmiterea în posesie ÎCS „Prime Capital” SRL a bunului gajat cu dreptul de vânzare ulterioară în scopul executării obligațiilor de stingerea datoriilor lui Straticiu Iurie față de ÎCS „Prime Capital” SRL și anume: terenul pentru construcția și casa de locuit individuală situată în or. Ialoveni, str. Brăila, nr. 92, nr. cadastral 5501204.409, 55012204.409.01, care au fost ipotecate în favoarea ÎCS „Prime Capital” SRL conform contractului de ipotecă nr. IPO/115/10/2006 din 06 octombrie 2006, autentificat de notarul Andrei Bloșenco sub nr. 3188 și acordul adițional nr. 1 din 18 decembrie 2006 la acest contract, autentificat sub nr. 3734, și acordul adițional nr. 2, care aparține debitorului ipotecar Straticiu Irina, evacuarea forțată din imobilul transmis ÎCS „Prime Capital” SRL a tuturor persoanelor și bunurilor, încasarea din contul pârâților în mod solidar a sumei de 26 533,44 lei în beneficiul ÎCS „Prime Capital” SRL, cu titlu de compensare a taxelor achitate pentru examinarea cererilor de judecată anterioare și taxa de stat achitată în prealabil pentru examinarea prezentei cereri.

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 19 mai 2015, acțiunea a fost admisă, fiind transmise silit de la Straticiu Iurie IDNP 0983007449130 în posesiunea creditorului ÎCS „Prime Capital” SRL, IDNO 1005600041908, bunurile imobile, teren pentru construcții și casa de locuit individuală, situate în or. Ialoveni, str. Brăila, nr. 92, nr. cadastral 5501204.409, 55012204.409.01, care constituie obiectul ipotecii și aparține debitorilor ipotecari, cu evacuarea forțată din imobilul transmis ÎCS „Prime Capital” SRL a tuturor persoanelor și bunurilor, s-a încasat în mod solidar din contul lui Straticiu Iurie și Straticiu Irina în beneficiul ÎCS „Prime Capital” SRL suma de 17 503,56 lei, ce constituie taxele de stat achitate pentru examinarea cererilor anterioare și 1496 lei ce constituie taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea prezentei cereri, iar în total suma de 19 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, a fost admisă cererea de retragere a apelului depusă de către Straticiu Irina, fiind restituită cererea de apel a Irinei Straticiu împotriva hotărârii Judecătorei Ialoveni din 19 mai 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Prime Capital” SRL împotriva lui Straticiu Iurie și Straticiu Irina cu privire la executarea dreptului de gaj, în partea contestării transmiterii bunurilor ipotecate de la Straticiu Iurie în beneficiul ÎCS „Prime Capital” SRL cu încetarea procedurii de apel în această parte.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de Straticiu Irina, admis apelul declarat de Straticiu Iurie, casată hotărârea Judecătorei Ialoveni din 19 mai 2015 în partea transmiterii silit de la Straticiu Iurie în posesia creditorului ÎCS „Prime Capital” SRL a bunurilor imobile, teren pentru construcții și casa de locuit din or. Ialoveni, str. Brăila, nr. 92 și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care s-au transmis silit de la Straticiu Irina în posesia creditorului ÎCS „Prime Capital” SRL bunurile imobile ipotecate, teren pentru construcții cu suprafața de 0,064 ha, nr. cadastral 5501204409 și casa de locuit nr. cadastral 5501204409.01 situate în or. Ialoveni, str. Brăila, nr. 92, conform contractului de ipotecă nr. IPO/115/10/2006 din 06 octombrie 2006. În rest hotărârea instanței de fond a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat prevederile art. 512, art. 572, art. 487, art. 488 din Codul civil, art. 30 alin. (1) și alin. (2) din Legea cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008, care reglementează, aspecte ce țin de condiții generale de executare a obligațiilor, exercitarea dreptului de gaj, măsurile prealabile exercitării dreptului de gaj, executarea dreptului de ipotecă, care indică că creditorul ipotecar poate să execute dreptul de ipotecă în cazul în care debitorul nu a îndeplinit sau a îndeplinit în mod necorespunzător obligația garantată sau oricare parte a acesteia, precum și în alte cazuri prevăzute de contractul de ipotecă. Dreptul de ipotecă poate fi executat prin următoarele metode: vânzarea bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, vânzarea bunului imobil ipotecat sub controlul instanței de judecată, achiziționarea bunului ipotecat de către creditorul ipotecar, luarea în posesie a bunului imobil ipotecat de către creditorul ipotecar în vederea administrării.

Cu referire la numele citate și în coraport cu materialele pricinii, fiind reținut că a fost respectată procedura la exercitarea dreptului de ipotecă, a fost stabilită mărimea datoriei în baza contractelor de împrumut, prin urmare instanța de apel a considerat că cererea de chemare în judecată corect a fost admisă.

Concomitent, instanța de apel a considerat eronată concluzia primei instanțe referitor la transmiterea silită de la Straticiuc Iurie în posesia reclamantului a terenului pentru construcții și casei de locuit din or. Ialoveni, str. Brăila, nr. 92, or potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, Straticiuc Irina este proprietara cu cota de 1,0 din bunurile ipotecate.

La 17 iunie 2016, Straticiuc Iurie și Straticiuc Irina au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, invocând faptul că normele de drept material au fost încălcate și aplicate eronat, invocându-se prevederile art. 432 alin. (1), alin. (2) și alin. (4) CPC.

Remarcă că instanța de apel a dat o calificare corectă raportului material litigios, corect a determinat norma aplicabilă, însă din cauza înțelegerii incorecte a sensului acesteia a făcut o concluzie greșită cu privire la drepturile și obligațiile părților.

Afirmă că instanța de apel a depășit limitele judecării apelului dispunând transmiterea silită de la Straticiuc Irina a bunurilor imobile ipotecate, deoarece prima instanță a omis să se expună în privința acestei cerințe.

Cu referire la dispozițiile art. 373 alin. (3) CPC susțin că apelanților Straticiuc Iurie și Straticiuc Irina i-a fost creată o situație mai dificilă în propria cale de atac.

Relevă că întreaga cerere de chemare în judecată referitor la pretențiile reclamantului față de Straticiuc Iurie este înaintată față de un pârât necorespunzător și toate pretențiile ÎCS „Prime Capital” SRL față de apelant Straticiuc Iurie urmau a fi respinse.

La 22 august 2016, ÎCS „Prime Capital” SRL a depus referință la recursul declarat, solicitând declararea inadmisibilității acestuia cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe ca fiind legale și întemeiate.

În susținerea opiniei enunțate a invocat că o simplă formulare în cererea de recurs a prevederilor Codului de procedură civilă ce ține de procedura judecării

recursului, precum și reiterarea argumentelor expuse în cererea de apel nu constituie temei pentru admiterea acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 12 aprilie 2016 a fost expediată în adresa recurenților la 28 aprilie 2016, fapt confirmat prin scrisoare de însoțire nr. 18737-4 (f. d. 190).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 17 iunie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Straticiu Iurie și Straticiu Irina, este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Straticiu Iurie și Straticiu Irina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Nu pot fi reținute argumentele recurenților precum că instanța de apel a depășit limitele judecării apelului dispunând transmiterea bunurilor ipotecate de la Straticiu Irina, ori apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, iar din pretențiile acțiunii formulate împotriva lui Straticiu Iurie și Straticiu Irina rezultă că a fost solicitată transmiterea în posesie ÎCS „Prime Capital” SRL a bunului gătat cu dreptul de vânzare ulterioară în scopul executării obligațiilor de stingerea datoriilor lui Straticiu Iurie față de ÎCS „Prime Capital” SRL, garant ipotecar fiind Straticiu Irina, care a și ipotecat bunurile, ce aparțin acesteia cu drept de proprietate personală (f. d. 34).

La fel, urmează a fi respinse argumentele recurenților precum că instanța de apel a creat apelanților Straticiu Irina și Straticiu o situație mai dificilă în propria cale de atac, deoarece Straticiu Irina a retras apelul în partea contestării transmiterii bunurilor ipotecate de la Straticiu Iurie în beneficiul ÎCS „Prime Capital” SRL, iar apelantului Straticiu Iurie nu a fost creată o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, ținând cont de obiectul acțiunii sus menționat, ori potrivit art. 373 alin (6) CPC, apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât

aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Cu atât mai mult, cercul de subiecți al gajului și ipotecii include debitorul și garantul ipotecar, fiind neîntemeiate alegațiile recurenților precum că pretențiile înaintate față de Straticiu Iurie au fost înaintate față de un pârât necorespunzător și urmau a fi respinse, deoarece în raportul în cauză Straticiu Iurie se prezintă ca un debitor ipotecar.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Straticiu Iurie și Straticiu Irina, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Straticiu Iurie și Straticiu Irina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Straticiu Iurie și Straticiu Irina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță