

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Negru)

DECIZIE

27 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componenta:

Președinte ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir împotriva încheierii din 04 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă intentată la contestația depusă de către Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova cu privire la verificarea legalității hotărârii,

c o n s t a t ă :

La data de 02 octombrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale solicitând verificarea legalității hotărârii nr. 314 din 29 septembrie 2016 și a celor ce au stat la baza emiterii acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea din 04 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir, fiindu-i acordat termen pînă la 07 octombrie 2016, ora 15:00 pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept a contestației sale, indicarea esenței încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților sale prin actele contestate, precum și prezentarea actelor pe care își întemeiază pretențiile, inclusiv actelor contestate.

Prin încheierea din 10 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, contestația depusă de Arseni Vladimir a fost restituită.

La data de 19 octombrie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, având dreptul de vot, este în drept de a solicita verificarea hotărârilor adoptate de Comisia Electorală Centrală.

Examinând temeiurile recursului, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Arseni Vladimir tardiv din următoarele considerente.

Conform art. 67 alin. (5) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu Codul de procedură civilă și cu Legea contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Conform art.68 alin.(6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea din 04 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir, fiindu-i acordat termen pînă la 07 octombrie 2016, ora 15:00 pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept a contestației sale, indicarea esenței încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților sale prin actele contestate, precum și prezentarea actelor pe care își întemeiază pretențiile, inclusiv actelor contestate.

Prin încheierea din 10 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, contestația depusă de Arseni Vladimir a fost restituită.

Având în vedere faptul că, legislația electorală stabilește termeni restrânși de examinare a litigiilor electorale rezultând din prevederile art. 68 alin. (6) Cod electoral, prin urmare căile de atac urmează să fie valorificate de participanții la proces în termen de 3 zile de la emitere sau comunicare în cazurile lipsei participantului la proces la pronunțarea actului judecătoresc contestat.

La data de 19 octombrie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La caz, Colegiul notează că încheierea din 04 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului la data de 06.10.2016, conform scrisorii de însoțire (f.d. 6)

De asemenea, Colegiul reține că recurentul Arseni Vladimir a cunoscut despre încheierea din 04 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău la data de 13 octombrie 2016, circumstanță invocată de însuși Arseni Vladimir în cererea datată cu 14 octombrie 2016.(f.d. 10)

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că Arseni Vladimir, contrar prevederilor art.68 alin.(6) Cod electoral, la 19 octombrie 2016 a declarat recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adică cu depășirea termenului legal de contestare.

Respectiv, recursul declarat de Arseni Vladimir urmează a fi respins ca tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, cu excepția cazurilor când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința lui.

Sub aspectul dat, Colegiul relevă că acțiunile lui Arseni Vladimir nu constituie decât o ignorare a acestuia de a-și executa obligațiile procedurale în realizarea drepturilor, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Concomitent, Colegiul menționează că omiterea termenului de contestare a încheierii instanței de judecată nu este decît o eludare a recurentului de a beneficia

de drepturile sale, garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

Or, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea contestării în termen a încheierilor instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul nu s-a conformat prevederilor legale și nici nu a luat măsuri necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), ceea ce a dus la omiterea termenului de contestarea a încheierilor primei instanțe.

În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În consecință, Colegiul conchide că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv declarat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, recurentul a declarat recursul în afara termenului legal, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus tardiv.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 427 lit. a) și art. 68 alin.(6) Cod electoral, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către Arseni Vladimir împotriva încheierii din 04 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova cu privire la verificarea legalității hotărârii.

Decizia irevocabilă.

Președinte ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală