

prima instanță: I. Țurcan
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului depus de către Maria Bogaiciuc,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Bogaiciuc
împotriva lui Vadim Bogaiciuc, intervenienți accesorii Procuratura sectorului Rîșcani
municipiul Chișinău, Artur Costin și Ion Holban cu privire la recunoașterea dreptului
de proprietate și scoaterea bunului imobil de sub sechestru,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Maria Bogaiciuc cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru
municipiul Chișinău din 03 decembrie 2015,

c o n s t a ț ă

La 01 octombrie 2015, Maria Bogaiciuc a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vadim Bogaiciuc, intervenienți accesorii Procuratura sectorului Rîșcani
municipiul Chișinău, Artur Costin și Ion Holban cu privire la recunoașterea dreptului
de proprietate și scoaterea bunului imobil de sub sechestru.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 30 aprilie 2008 între ea și fiul ei
Vadim Bogaiciuc a fost încheiat contract de donație nr. 1443, potrivit căruia Vadim
Bogaiciuc i-a donat ¼ cotă-parte din apartamentul nr. 13 din str. Tighina 18 municipiul
Chișinău. Contractul de donație a fost autentificat de notarul privat Cobăneanu Angela.
A fost aleasă această tranzacție din considerentul de simplitate, pentru că fiul ei dorea
să i se micșoreze cota parte, avînd în vedere că dînsul nu a contribuit cu nimic la
reconstrucția apartamentului, nu locuiește și nu contribuie cu nimic la întreținerea și
repararea imobilului.

Menționează că, avînd starea sănătății gravă, dar și reieșind din îndrumările
notarului despre lipsa termenului de înregistrare, nu a înregistrat dreptul de proprietate
la organul cadastral. Pe parcursul anilor 2008-2010 a suferit intervenții chirurgicale,
fapt care a dus la instituirea gradului 2 de invaliditate.

Indică că, a administrat apartamentul și a efectuat toate cheltuielile de reparație și
întreținere, a achitat serviciile comunale și impozitele pe apartament.

Invocă că sechestrul asupra cotei-părți a fiului ei Bogaiciuc Vădim a fost aplicat în scopul asigurării executării hotărârii judecătorești, care a fost emisă ulterior încheierii contractului de donație.

Remarcă că, nu este parte a dosarului penal respectiv și nu are nici o legătură cu părțile acestuia și cu organul de urmărire penală.

Solicită reclamanta Bogaiciuc Maria, recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/4 cotă-parte din apartamentul nr. 13 din str. Tighina 18, mun. Chișinău, scoaterea de sub sechestrul a 1/4 cotă-parte din apartamentul nr. 13 din strada Tighina 18, mun. Chișinău, aplicat prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 martie 2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 03 decembrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 81, 84-86).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, a fost respins apelul declarat de Maria Bogaiciuc cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 03 decembrie 2015 (f.d.105-112).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016 pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Bogaiciuc împotriva lui Vadim Bogaiciuc, intervenienți accesorii Procuratura sectorului Rîșcani municipiul Chișinău, Artur Costin și Ion Holban cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și scoaterea bunului imobil de sub sechestrul a fost ridicată de la examinarea și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru corectarea erorii judiciare (f.d. 134-136).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 a fost corectată eroarea judiciară strecurată în decizia Curții de Apel Chișinău privitor la data și luna emiterii deciziei cu înlocuirea sintagmei „31 martie 2016” cu „07 aprilie 2016” (f.d.141-143).

La 31 mai 2016, Maria Bogaiciuc, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și hotărârii primei instanței cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 13 mai 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Maria Bogaiciuc a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurenta susține că a intrat în posesia, administrarea și dispoziție asupra imobilului din litigiul din momentul încheierii contractului de donație și a achitat toate serviciile și impozitele. Totodată recurenta a indicat că instanța de judecată a menționat despre obligativitatea înregistrării contractului de donație din 30 aprilie 2008 în registrul bunurilor imobile, fără a supune aprecierii probelor care justifică imposibilitatea de înregistrare a contractului enunțat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune

expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 30 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Vadim Bogaiciuc, intervenienților accesorii Procuratura sectorului Rîșcani municipiul Chișinău, Artur Costin și Ion Holban cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

La 18 iulie 2016 Ion Holban a depus referință la cererea de recurs declarată de Maria Bogaiciuc prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

La 04 august 2016 Artur Costin a depus referință la cererea de recurs declarată de Maria Bogaiciuc prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Pînă la examinarea pricinii, Procuratura sectorului Rîșcani municipiul Chișinău, nu a depus referință la cererea de recurs depusă de Maria Bogaiciuc, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Maria Bogaiciuc, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Maria Bogaiciuc, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Maria Bogaiciuc, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală