

Prima instanță: N.S. Lazareva.

dosarul nr. 2ra-2525/16

Instanța de apel: A.I. Curdov, G.P. Colev, Șt. T. Starciuc.

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Avci Ilyas, Svetlana Chirilenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Avci Ilyas împotriva Mariei Uzun cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 05 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantului Avci Ilyas, Svetlana Chirilenco și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Ceadâr-Lunga din 27 iulie 2015,

c o n s t a t ă

La 15 septembrie 2014, reclamantul Avci Ilyas a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Uzun cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 18 martie 2014, reclamantul Avci Ilyas i-a acordat pârâtei Maria Uzun o sumă de bani în mărime de 6000 dolari americani, cu titlu de împrumut, ce urma a fi restituită până la 15 iulie 2014. În acest sens, părțile au convenit la întocmirea unei recipise (f.d. 9), din care urmează că, pârâta ar avea o datorie de 6000 dolari americani față de reclamant, pentru marfa livrată.

Menționează reclamantul că, pârâta nu a restituit suma împrumutului în mărime de 6000 dolari americani până la data indicată în recipisă.

Indică reclamantul că, la 12 august 2014, a expediat în adresa pârâtei o cerere prealabilă, înregistrată cu nr. 67, cerând încasarea datoriei în mărime de 6000 dolari americani, pârâta însă nu a întreprins nicio acțiune în acest sens.

Cere reclamantul Avci Ilyas, cu referire la art. 867 Cod civil, încasarea datoriei din contul pârâtei Maria Uzun în beneficiului lui, în mărime de 6000 dolari

americani, cu titlu de împrumut, a cheltuielilor de judecată în mărime de 3600 lei și a taxei de stat în mărime de 2556 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Ceadâr-Lunga din 27 iulie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 05 mai 2016, a fost respins apelul declarat de către, reprezentantul lui Avci Ilyas, Svetlana Chirilenco și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Ceadâr-Lunga din 27 iulie 2015.

La 15 iulie 2016, reprezentantul recurentului Avci Ilyas, Svetlana Chirilenco, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că, ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Avci Ilyas, Svetlana Chirilenco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului Avci Ilyas, Svetlana Chirilenco, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Avci Ilyas, Svetlana Chirilenco, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală