

prima instanță - (Judecătoria Centru, mun. Chișinău) S. Vîșcu

instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Evghenia Andreeva,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Andreeva împotriva societății pe acțiuni „Combustibil Solid” și Agenției Proprietății Publice cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Evghenia Andreeva, casată hotărârea Judecătoria Centru, municipiul Chișinău din 14 ianuarie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial, precum și împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016,

c o n s t a t ă:

La 08 noiembrie 2012 Evghenia Andreeva a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Combustibil Solid”, prin care a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul său a sumei de 65 976,80 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate, a sumei de 40 839,15 lei pentru rata inflației, 400 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru examinarea prezentului litigiu.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, societatea pe acțiuni „Combustibil Solid” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva

întreprinderii „Indiana Marketing & Sales Inc”, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Nams-N.A.”, societatea cu răspundere limitată „Dumbrava Nord”, societatea cu răspundere limitată „Foods-Company”, societatea cu răspundere limitată „Moldcărbune”, societatea cu răspundere limitată „Antala-Com”, societatea cu răspundere limitată „Holde-Prim”, societatea cu răspundere limitată „Sansilvia”, întreprinderea individuală „Dim-Jan Ochincă”, societatea pe acțiuni „Cocs”, Eugenia Andreeva, Dumitru Ochincă, Valeriu Cojocar, Sorin Railean, Pavel Tacu, Mihail Dumbravă, Vadim Purice, Veaceslav Durnea și Adrian Talpalaru, cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor executorului judecătoresc și anularea rezultatelor licitației.

Astfel, relevă că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 septembrie 2009 a fost respinsă acțiunea depusă de societatea pe acțiuni „Combustibil Solid” ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2010 a fost respins apelul societății pe acțiuni „Combustibil Solid” și menținută hotărârea primei instanțe.

Iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2013 a fost respins recursul declarat de societatea pe acțiuni „Combustibil Solid” și menținute hotărârile instanțelor de judecată inferioare.

Invocă reclamanta că în cadrul examinării dosarului civil sus-menționat, în vederea apărării drepturilor sale, la 14 ianuarie 2005 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Medima-Com” contractele de asistență juridică nr. 11 și nr. 15, achitând suma de 65 976,80 lei.

Consideră că, cheltuielile de asistență juridică au fost necesare, rezonabile și reale, având în vedere complexitatea dosarului, durata examinării în instanța de judecată și volumul de lucru îndeplinit.

La încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în anul 2005 urmează a fi calculată și rata inflației.

Susține reclamanta că în rezultatul acțiunilor pârâtului a fost acuzată de diverse fraude, a fost supusă diferitor controale și revizii, i-a fost înjosită onoarea și demnitate, i-au fost cauzate suferințe psihice, iar ca urmare s-a îmbolnăvit, fiindu-i cauzat și un prejudiciu moral pe care îl estimează în sumă 400 000 lei.

Prin încheierea protocolară a judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 decembrie 2014 s-a atras în proces, în calitate de co-pârât, Agenția Proprietății Publice.

La 24 martie 2015 reclamanta Evghenia Andreeva a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, de la societatea pe acțiuni „Combustibil Solid” și Agenția Proprietății Publice a sumei de 65 976 lei cu titlu de compensație a cheltuielilor de judecată, 51 395,26 lei cu titlu de despăgubire a prejudiciului material, 400 000 lei cu titlu de despăgubire a

prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 3 621,07 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, iar în total 8 621,07 lei.

Prin hotărârea Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La 25 ianuarie 2016 Evghenia Andreeva a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 s-a admis apelul declarat de Evghenia Andreeva.

S-a casat hotărârea Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Combustibil Solid” în beneficiul Evgheniei Andreeva suma de 40 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică aferente judecării cauzei civile intentate la cererea societății pe acțiuni „Combustibil Solid” împotriva întreprinderii „Indiana Marketing & Sales Inc”, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Nams-N.A.”, societatea cu răspundere limitată „Dumbrava Nord”, societatea cu răspundere limitată „Foods-Company”, societatea cu răspundere limitată „Moldcârbune”, societatea cu răspundere limitată „Antala-Com”, societatea cu răspundere limitată „Holde-Prim”, societatea cu răspundere limitată „Sansilvia”, întreprinderea individuală „Dim-Jan Ochincă”, societatea pe acțiuni „Cocs”, Eugenia Andreeva, Dumitru Ochincă, Valeriu Cojocaru, Sorin Railean, Pavel Tacu, Mihail Dumbravă, Vadim Purice, Veaceslav Durnea și Adrian Talpalaru, cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor executorului judecătoresc și anularea rezultatelor licitației din 10 mai 2000.

În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 s-a încasat de la societatea pe acțiuni „Combustibil Solid” în beneficiul Evgheniei Andreeva suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică aferente judecării pricinii în instanța de fond și instanța de apel.

În rest, cererea Evgheniei Andreeva privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică aferente judecării prezentei pricini, s-a respins.

La 01 septembrie 2016 Evghenia Andreeva a declarat recurs împotriva deciziilor instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 și a deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, în partea în care cerințele au fost respinse și adoptarea unei noi hotărâri în această parte, prin care acțiunea să fie admisă integral, prin încasarea în mod solidar din contul părților a sumei de 65 976,80 lei cu titlu de compensație a cheltuielilor de judecată, 51 395,26 lei cu titlu de despăgubire a prejudiciului material și 400 000 lei cu titlu de despăgubire a prejudiciului moral.

În motivarea recursului recurenta a invocat art. 432 alin. (1) și alin. (2) lit. a) Codul de procedură civilă, indicând că instanța de apel nu a aplicat în legea materială și legea procedurală care trebuie să fie aplicată, și anume prevederile art. 533, art. 1398, art. 1404 Codul civil, precum și art. 96 alin. (1), art. 83, art. 87, art. 167 Codul de procedură civilă.

Consideră Evghenia Andreeva că prin decizia instanței de apel, în partea contestată, prin care s-a respins cererea de încasare în mod solidar a cheltuielilor de judecată și din contul Agenției Proprietății Publice (în calitate de coreclamantă), fără a motiva această soluție, i se încalcă dreptul la un proces echitabil, în sensul garantat prin art. 6 paragraf. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Sușține că instanța de apel nu a explicat din ce considerente nu a dispus încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată și din contul celui alt reclamant, și anume de la Agenția Proprietății Publice.

Afirmă că această soluție a instanței de apel este ilegală, deoarece contravine art. 96 alin. (1) Codul de procedură civilă, care prevede că cheltuielile de judecată suportate de partea care a câștigat procesul urmează să fie compensate de partea care a pierdut procesul, or la caz, procesul a fost pierdut atât de societatea pe acțiuni „Combustibil Solid” cât și de Agenția Proprietății Publice.

Refuzul instanței de apel de a încasa în mod solidar cheltuielile de judecată atât de la societatea pe acțiuni „Combustibil Solid” cât și de Agenția Proprietății Publice este vădit ilegal, deoarece încalcă prevederile art. 533 Codul civil.

Astfel, dispunând încasarea cheltuielilor de judecată doar din contul unui debitor solidar (societatea pe acțiuni „Combustibil Solid”), în situația în care recurenta-reclamantă a solicitat încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată din contul ambilor debitori (societatea pe acțiuni „Combustibil Solid” și Agenția Proprietății Publice), instanța de apel a depășit limitele autorității judecătorești.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că la materialele dosarului nu este anexată dovada legală privind recepționarea deciziei, în conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă,

recursul depus de Evghenia Andreeva la 01 septembrie 2016 se consideră depus în termen.

Analizând modul în care recurenta Evghenia Andreeva și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia

probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Evghenia Andreeva nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Evghenia Andreeva, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari