

prima instanță - (Judecătoria Centru, mun. Chișinău) A. Andronic  
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

## ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Svetlana Jomiru, cu privire la contestarea actului administrativ și anularea contractului de locațiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 17 decembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 24 martie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Svetlana Jomiru, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 11/33-25 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din bd. Mircea cel Bătrân, 28/1 lit. A (subsol), dnei Svetlana Jomiru”.

În motivarea acțiunii a indicat că, Consiliul municipal Chișinău, la 23 decembrie 2014 a adoptat decizia nr. 11/33-25, prin care s-a transmis în locațiune Svetlanei Jomiru, pe un termen de trei ani, încăperea cu suprafața de 27,2 m.p. din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, 28/1 lit. A (subsol).

Susține că în conformitate cu art. 64 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, efectuând controlul de legalitate a deciziei menționate, a stabilit că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației.

Astfel, în conformitate cu art. 68 din Legea privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT4-181 din 26 ianuarie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei notificate.

Menționează reclamantul că, conform prevederilor art. 68 alin. (2) și (3) din Legea privind administrația publică locală, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat, sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Relevă că, la adoptarea deciziei sus menționate, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (2), (3), (5) Legea privind administrația publică locală, care prevede că, bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabilește că, organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept și prioritatea prețului maxim propus.

Conform prevederilor pct. 15 al Regulamentului precitat, cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației, iar comunicatul va include informația ce ține de data, ora și locul desfășurării licitației, denumirea completă și locul aflării bunurilor; prețul de expunere și condițiile de achitare a acestuia; cota-parte (în procente) din costul total al bunului sau, după caz, a dreptului expus la licitație indicii tehnici de bază ai bunurilor; caracteristica terenurilor, după caz, condițiile asigurării cu rețele tehnice și transport modul de familiarizare cu bunurile expuse la licitație; condițiile de

participare la licitație, inclusiv modul și termenele de achitare a prețului : condițiile de obținere a dreptului de locațiune sau de arendă; suma taxei de participare și mărimea acontului pentru fiecare bun expus la licitație; conturile de decontare la care se va achita taxa de participare la licitație și acontul; termenul-limită de prezentare a cererii și a documentelor necesare pentru participarea la licitație; după caz, condițiile suplimentare pentru bunurile expuse la vânzare și altă informație relevantă.

Astfel, Consiliul municipal Chișinău, respectând prevederile legale enunțate, urma să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune asupra încăperii menționate în decizia contestată.

Mai mult, conform prevederilor art. 34 alin. (1) și (2) din Constituție, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngădit, iar autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Totodată, Consiliul municipal Chișinău, la emiterea deciziei urma să țină cont și de prevederile pct. 3.1 Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă-proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003.

De asemenea, conform prevederilor punctului 23 din Hotărîrea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci cînd închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, cînd cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sînt justificate (nu sînt acoperite de chiria pe 6 luni).

Invocă că Consiliul municipal Chișinău, la adoptarea actului administrativ contestat, a ignorat și prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și a altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

La 23 noiembrie 2015 Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd suplimentar anularea contractului de locațiune nr. 4/15/004 din 21 aprilie 2015, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Svetlana Jomiru.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient

accesoriu Svetlana Jomiru, cu privire la contestarea actului administrativ și anularea contractului de locațiune.

S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/33-25 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din bd. Mircea cel Bătrân, 28/1 lit. A (subsol), dnei Svetlana Jomiru” și contractul de locațiune nr. 4/15/004 din 21 aprilie 2015 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Svetlana Jomiru.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 ianuarie 2016 Consiliul municipal Chișinău a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel din 19 iulie 2016 s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015.

La 26 septembrie 2016, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului a invocat încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

Consideră că decizia nr. 11/33-25 din 23 decembrie 2014 nu contravine legislației în vigoare și nu există temeii juridic de anulare a acesteia.

Astfel, menționează că, deoarece în adresa Consiliului municipal Chișinău a parvenit doar cererea Svetlanei Jomiru cu privire la acordarea încăperii din bd. Mircea cel Bătrân, 28/1, lit. A (subsol) în locațiune, Consiliul municipal Chișinău întemeiat a emis decizia nr. 11/33-25.

La 19 octombrie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, prin care a solicitat respingerea acestuia cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiuilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că la materialele dosarului nu este anexată dovada legală de recepționare a deciziei instanței de apel, recursul depus la 26 septembrie 2016, în conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, se consideră declarat în termen.

Analizând modul în care recurentul Consiliul municipal Chișinău și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei

probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari