

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Rom Prim”, în proces de insolabilitate împotriva deciziei din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Rom Prim”, în proces de insolabilitate împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Kirsan-Com” cu privire la anularea actului,

c o n s t a t ă :

La data de 22 ianuarie 2015, SRL „Rom-Prim” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții (în continuare ISC) solicitând anularea prescripției seria ISC nr. 0001850 din 18 noiembrie 2014, ca fiind emisă contrar prevederilor legale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că pînă la intentarea procesului de insolabilitate în baza deciziei din 22.01.2009 nr. 22/17-4 a Consiliului mun. Chișinău, s-a obligat, prin contract, să construiască blocul locativ de pe terenul pentru construcții din mun. Chișinău, str. Gh. Asachi nr. 44, în acest scop fiindu-i eliberat Certificatul de urbanism nr. 594/08 din 19.06.2008 și autorizația de construcție nr. 77 din 16.03.2010.

În baza acestor acte, pînă la inițierea procedurii de insolabilitate, SRL „Rom Prim” a semnat 42 de contracte de investiții în construcția blocului din mun. Chișinău, str. Gh. Asachi nr. 44. Ulterior, SRL „Rom-Prim” a devenit insolabil, fapt care a determinat imposibilitatea continuării lucrărilor de construcție.

Prin hotărîrea din 15.08.2013 a Curții de Apel Chișinău, față de SRL „Rom-Prim” a fost aplicată procedura planului și confirmat planul procedurii de restructurare. În funcție de administrator al insolabilității a fost desemnată ÎI „Selevestru Irina”. Pentru executarea planului procedurii de restructurare și a hotărîrii instanței de judecată, administratorul procesului de insolabilitate al SRL „Rom-Prim” a întreprins diverse măsuri în scopul edificării imobilului cu destinație locativă din mun. Chișinău, str. Gh. Asachi nr. 44 și stingerea creanțelor față de creditorii garantați din blocul locativ respectiv.

La 24 noiembrie 2014, în adresa SRL „Rom-Prim” în proces de insolabilitate, a parvenit prescripția ISC de sistare a lucrărilor de construcție la obiectivul din str. Gh. Asachi nr. 44, mun. Chișinău.

Susține recurentul că în baza certificatului de urbanism nr. 594/08 din 19.06.2008 și a deciziei Consiliului mun. Chișinău din 22 ianuarie 2009 nr. 22/17-4, debitorului SRL „Rom-Prim” i s-a certificat dreptul de a construi un bloc locativ pe terenul cu nr. cadastral 010011332.01, amplasat în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi 44. În acest context, s-a invocat faptul că SRL „Rom Prim” în procedura de executare a planului a început cu forțe proprii demararea lucrărilor de construcții a bunului imobil din str. Gh. Asachi 44, în baza documentației de proiect aprobate și avizate de toate organele de resort, care au stat la baza emiterii autorizației de construcție.

Menționează că autorizația de construcție se eliberează doar în baza unui proiect aprobat și avizat de toate organele de resort, reieșind din aceasta SRL „Rom Prim” dispune de toată documentația necesară pentru efectuarea lucrărilor de construcție a blocului locativ nominalizat, deoarece de către administratorul de insolabilitate proiectul schiță pentru blocul locativ a fost prezentat arhitectului șef, care a avizat schița proiectului actual modificat.

Relatează reclamantul că la 18 noiembrie 2014 de către ISC a fost emisă Prescripția seria ISC nr. 0001850 referitor la bunul imobil ce intră în masa debitoare a SRL „Rom Prim” și anume a bunului imobil din str. Gh. Asachi 44, prin care, au fost sistate toate lucrările de construcție. Prescripția a fost emisă cu încălcarea legislației în vigoare și urma a fi anulată.

Reclamantul consideră că pîrîtul a încălcat drepturile sale, a persoanelor fizice, deoarece, administratorul agentului economic nu a fost informat despre exercitarea (inițierea) controlului. Prescripția nu a fost adusă la cunoștință administratorului SRL „Rom Prim” în modul convenit, aceasta a fost întocmită în lipsa oricăror persoane responsabile pe acest bun imobil, fie de la SRL „Rom Prim”, fie de la SRL „Kirsan Com” sau de la SRL „Sevacons”.

Invocă că ISC nu a solicitat oficial de la administratorul SRL „Rom Prim” careva documente de proiect și alte documente confirmative privind persoane atestate în domeniul construcțiilor, în prescripție se menționează că nu au fost prezentate documente de proiect și lucrările se execută în lipsa persoanelor atestate în domeniul construcțiilor. Nu este clar care a fost temeiul de a depista și indica că lucrările se executau în lipsa persoanelor atestate în domeniul construcțiilor, fără verificarea documentelor confirmative.

Indică reclamantul că a înregistrat cartea tehnica la ISC, ceea ce demonstrează că documentația de proiect a fost prezentată anterior, cartea tehnica fiind avizată de ISC. Un aspect important este indicarea în prescripție în rubrica - la control au participat - Rusu Veaceslav, fără a fi indicate datele personale din buletinul de identitate al persoanei menționate, în temeiul cărui act normativ persoana respectivă a participat la control.

Suplimentar, s-a invocat că suspendarea lucrărilor de construcții va duce inevitabil la încălcarea planului procedurii de restructurare, care are ca efect falimentul întreprinderii insolabile, iar în caz de faliment investitorii (persoanele fizice) rămân fără apartamente.

Remarcă că, lucrările la șantierul menționat sunt efectuate în baza certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentației de proiect și autorizației de construire, care anterior au fost prezentate șefului-adjunct al ISC Centru mun. Chișinău dlui A. Untilov, care a emis prescripția contestată.

Solicită reclamantul examinarea obiectivă a cauzei și anularea prescripției emise de către Inspecția de Stat în Construcții.

Prin hotărârea din 06 aprilie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Rom Prim", în proces de insolvență împotriva Inspecției de Stat în Construcții, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de SRL "Rom Prim" împotriva hotărârii din 06 aprilie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, prin care hotărârea a fost respinsă.

La data de 06 septembrie 2016, SRL "Rom Prim", în proces de insolvență a declarat recurs împotriva deciziei din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat eronat normele dreptului material și normele actului legislativ special prevederilor legislației RM în domeniul construcțiilor și a legii insolvenței.

Consideră că Curtea de Apel a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 iunie 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanței de apel a fost expediată recurentului la data de 30 iunie 2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 06 septembrie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL "Rom Prim", în proces de insolvență, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "Rom Prim", în proces de insolvență, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SRL ”Rom Prim”, în proces de insolvență, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL ”Rom Prim”, în proces de insolvență împotriva deciziei din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală