

Dosarul nr. 2rh-230/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău - D. Sușchevici

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Minciuna, A. Panov

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire înaintată de Gheorghe Diviza în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Diviza împotriva executorilor judecătorești Oleg Ungureanu și George Boțan privind anularea încheierii din 27 mai 2015 și restituirea documentului executoriu,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 10 iunie 2015 Gheorghe Diviza a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorilor judecătorești Oleg Ungureanu și George Boțan privind anularea încheierii din 27 mai 2015 și restituirea documentului executoriu.

Prin încheierea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 08 februarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Gheorghe Diviza ca fiind neîntemeiată (f.d. 77 - 79).

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, Gheorghe Diviza a înaintat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 08 februarie 2016 (f.d. 82 – 84).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 s-a respins recursul declarat de Gheorghe Diviza, s-a menținut încheierea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 08 februarie 2016 (f.d. 94 – 96).

La 26 mai 2016 Gheorghe Diviza a înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 și încheierii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 08 februarie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță (f.d. 100 – 101).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Gheorghe Diviza (f.d. 126 – 128).

La 02 septembrie 2016 Gheorghe Diviza a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, solicitând casarea acesteia (f.d. 55 – 66 vol. III).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016 s-a respins cererea de recurs și s-a menținut încheierea instanței de apel din 23 august 2016 (f.d. 136 - 138).

La 14 ianuarie 2016 Gheorghe Diviza a înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016 și încheierea instanței de apel din 23 august 2016.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Lista temeiurilor de revizuire, prevăzute de art. 449 CPC, este exhaustivă și nu poate fi completată.

Colegiul reține că în cererea de revizuire revizuentul nu a făcut referire la nici unul din temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, referindu-se în special la fondul cauzei. Astfel, circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute în articolul menționat.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII).

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este

necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52, ECHR 2003-IX).

Prin urmare, Colegiul conchide că cererea de revizuire înaintată de Gheorghe Diviza este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Gheorghe Diviza în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Diviza împotriva executorilor judecătorești Oleg Ungureanu și George Boțan privind anularea încheierii din 27 mai 2015 și restituirea documentului executoriu.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas