

Dosarul nr. 3ra-1638/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani – S. Godorogea

Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, D. Corolevschi, A. Corcenco

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Primăria or. Costești, r-nul Rîșcani în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Angela Gavajuc împotriva Primăriei or. Costești, r-nul Rîșcani privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

La 09 decembrie 2015 Angela Gavajuc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Costești, r-nul Rîșcani privind anularea dispoziției primarului nr. 76 din 14 octombrie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că de la 17 noiembrie 2010 pînă în prezent activează în calitate de contabil la Primăria or. Costești. Prin dispoziția Primarului nr. 76 din 14 octombrie 2015 “Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” a fost sancționată disciplinar cu mustrare aspră, pentru faptul că ea la data de 18 septembrie 2015 a lipsit nemotivat de la locul de muncă pe perioada orelor 13.00 – 17.00.

Angela Gavajuc a menționat că și-a motivat absența de la serviciu pe motive de boală, ca confirmare la lămurire a anexat adeverința eliberată de medicul stomatolog. Mai mult ca atît, vizita la medicul stomatolog a fost coordonată cu șeful – contabil al

Primăriei or. Costești. Astfel, că prin probele stabilite, absența ei pe perioada indicată este motivată.

Reclamanta a considerat că nefiind stabilit faptul de încălcare din partea ei a disciplinei de muncă, angajatorul nu era în drept să o sancționeze disciplinar, iar sancțiunea disciplinară contravine prevederilor art. 206 alin. (1) Codul Muncii.

Angela Gavajuc a solicitat anularea dispoziției Primarului or. Costești, r-nul Rîșcani nr. 76 din 14 octombrie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani din 04 februarie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Angela Gavajuc. S-a anulat dispoziția Primarului or. Costești, r-nul Rîșcani nr. 76 din 14 octombrie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”. S-a încasat din contul Primăriei or. Costești, r-nul Rîșcani în beneficiul Angelei Gavajuc cheltuielile de acordare a asistenței juridice în sumă de 2.000 lei (f.d. 46, 52 - 54).

La 12 februarie 2016 Primăria or. Costești, r-nul Rîșcani a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani din 04 februarie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 51, 61 - 63).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016 s-a admis apelul declarat de Primăria or. Costești, r-nul Rîșcani, s-a casat hotărîrea Judecătorei Rîșcani din 04 februarie 2016, s-a rejudecat cauza în procedura contenciosului administrativ și s-a adoptat o nouă hotărîre prin care s-a anulat dispoziția Primarului or. Costești, r-nul Rîșcani nr. 76 din 14 octombrie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”. S-a încasat din contul Primăriei or. Costești, r-nul Rîșcani în beneficiul Angelei Gavajuc cheltuielile de acordare a asistenței juridice în sumă de 2.000 lei (f.d. 75 - 78).

La 02 august 2016 Primăria or. Costești, r-nul Rîșcani a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016, solicitînd casarea acesteia (f.d. 83 - 85).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond sînte neîntemeiate, adoptate cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 12 mai 2016 și a fost expediată părților la data de 30 mai 2016 (f.d. 80), fiind recepționată la 02 iunie 2016 (f.d. 81). Recurentul a depus recurs la 02 august 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Primăria or. Costești, r-nul Rîșcani nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond sînte neîntemeiate, adoptate cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Primăria or. Costești, r-nul Rîșcani împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria or. Costești, r-nul Rîșcani, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Angela Gavajuc împotriva Primăriei or. Costești, r-nul Rîșcani privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas