

Prima instanță: Judecătoria Cahul
Judecător: M. Bușuleac
Prima instanță: Curtea de Apel Cahul
Judecător: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva

Dosarul nr. 2rc-889/16

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Florea Maria”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere „Agrimatco-Service” împotriva Gospodăriei Țărănești „Florea
Măria” privind încasarea datoriei și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 04 august 2016, prin care
cererea de apel depusă de Gospodăria Țărănească „Florea Maria” a fost restituită
pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel,

c o n s t a t ă

La 15 octombrie 2015, SRL „Agrimatco-Service” a depus cerere de chemare
în judecată împotriva pîrîtului GȚ „Florea Măria”, solicitînd încasarea datoriei în
mărime de 272 702,50 lei, a penalității în mărime de 147 259,34 lei, a dobînzii de
întîrziere sumei de 97 592,01 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Cahul din 15 martie 2016, acțiunea înaintată de
SRL „Agrimatco-Service” s-a admis integral. S-a încasat de la GȚ „Florea Măria”
în beneficiul SRL „Agrimatco-Service” 272 702,50 lei cu titlu de datorie, 147
259,34 lei cu titlu de penalitate, 97 592,01 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere și
15 526,61 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total 533 080,46 lei.

La 15 aprilie 2016, GȚ „Florea Măria” a declarat apel împotriva hotărîrii
Judecătoria Cahul din 15 martie 2016, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe,
recalcularea penalității și dobînzii precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii
de apel depuse de GȚ „Florea Măria”, apelantului fiind acordat un termen de 30
zile de la recepționarea prezentei încheieri, dar nu mai tîrziu de 28 iulie 2016,
pentru achitarea taxei de stat în sumă de 5 509,15 lei și prezentarea cererii de apel

suplimentare. Totodată, apelantul a fost preîntîmpinat despre efectele neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 04 august 2016, cererea de apel depusă de GȚ „Florea Măria” a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 01 septembrie 2016, GȚ „Florea Măria” prin intermediul reprezentantului Arseni Vladimir (în baza procurii din 05 februarie 2016 și a ordinului de angajare f.d. 83) a declarat recurs. Fără a invoca careva argumente cu privire la ilegalitatea sau netemeinicia încheierii contestate, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 04 august 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în același complet.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că avizul de recepție (f.d. 75) confirmă că apelanta a recepționat copia încheierii Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2016, cât și citația pentru ședința de judecată din 04 august 2016, la data de 25 iunie 2016.

De asemenea, cererea de amânare depusă la 03 august 2016, de către GȚ „Florea Măria” (f.d. 76), confirmă că apelanta despre ședința de judecată din 04 august 2016 a cunoscut.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC, *„Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară”*.

Reieșind din sensul normei legale enunțate și avînd în vedere că apelanta GȚ „Florea Măria” a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și a cunoscut despre ședința de judecată la care a fost emisă încheierea contestată (04 august 2016), Colegiul constată că prin depunerea cererii de recurs la 01 septembrie 2016, recurenta a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Colegiul menționează că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului. Or, cunoscînd despre ședința de judecată din 04 august 2016, recurenta urma să-și asume un rol activ în derularea procesului și să se intereseze despre soarta cauzei deduse judecătii.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de GȚ „Florea Măria”, ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Florea Măria” împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 04 august 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” împotriva Gospodăriei Țărănești „Florea Măria” privind încasarea datoriei și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță