

Prima instanță: Judecătoria Ungheni  
Judecător: V. Șchiopu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco

Dosarul nr. 2ra-2523/16

## ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Moisei Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moisei Vasile împotriva Anei Gajim cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Gajim Ana și a fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Ungheni din 24 septembrie 2012,

### c o n s t a t ă

La 25 ianuarie 2012, Moisei Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Anei Gajim cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 13 februarie 2009, prin Biroul notarial „Constantin Scaletchii” din or. Ungheni a încheiat cu Gajim Ana un contract de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață a apartamentului nr. 22 de pe str. Boico 3, cu trei odăi, nr. cadastral 920110422301022 ce îi aparține în proprietate privată, nr.681.

Prin acest contract i-a transmis în proprietate Anei Gajim imobilul menționat și ea s-a obligat să-l întrețină pe viață, adică să-l aprovizioneze cu hrană în limitele cerințelor fiziologice, îmbrăcăminte, încălțăminte, medicamente, să efectueze reparația curentă, să achite plățile necesare la exploatarea apartamentului asigurându-i dreptul de a se folosi de apartament.

Menționează reclamantul că, pîrîta nu a îndeplinit nici un punct din contractul încheiat, motivînd că dînsul-Moisei Vasile este în stare să se întrețină singur.

Consideră reclamantul, că pîrîta Gajim Ana și-a încălcat obligațiile contractuale, și din această cauză solicită rezoluțiunea contractului nr. 681 din

13.02.2009 de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, obligarea OCT Ungheni radierea inscripției din registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate a Anei Gajim asupra imobilului înstrăinat și de a i se restitui cheltuielile suportate-taxa de stat 100 lei, asistența juridică-400 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ungheni din 24 septembrie 2012, s-a admis acțiunea înaintată. S-a rezoluționat contractul de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, încheiat la data de 13 februarie 2009 între Moisei Vasile și Gajim Ana, autentificat de notarul privat Constantin Scaletchi și înregistrat cu nr. 680. S-a încasat din contul Anei Gajim în beneficiul lui Moisei Vasile cheltuieli de judecată în sumă de 500 lei. S-a menționat că, prezenta hotărâre este temei de a radia înscrierea privind dreptul de proprietate a Gajim Ana Vasile asupra apartamentului cu trei odăi, cu dependente, cu nr. 22, număr cadastral 920110422301022, cu suprafața totală de 68,7 m.p., situat în or. Ungheni, str. Boico 3, RM.

La 15 martie 2016, Gajim Ana a declarat apel împotriva hotărârii prime, instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 mai 2016, a fost repus în termenul de atac apelul declarat de Gajim Ana împotriva hotărârii Judecătorei Ungheni din 24 septembrie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, a fost admisă cererea de apel depusă de Gajim Ana, a fost casată parțial hotărârea Judecătoria Ungheni din 24 septembrie 2012, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea s-a admis parțial.

-S-a rezoluționat contractul de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață încheiat la 13.02.2009 între Moisei Vasile și Gajim Ana, autentificat la notarul Constantin Scaletki, înregistrat cu nr. 680 în partea înstrăinării a 1/2 din apartamentul nr. 22 str. Boico 3 or. Ungheni.

-În rest hotărârea s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 10 august 2016, Moisei Vasile a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 18 octombrie 2016, Gajim Ana a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 01.07.2016 (f.d. 11), cât și faptul că conform avizului de recepție recurentul a recepționat decizia la 07.07.2016 (f.d. 113),

recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Moisei Vasile nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Moisei Vasile ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Moisei Vasile se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță