

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia
Judecător: Z. Aramă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, Ș. Niță

Dosarul nr. 3ra-1496/16

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Șterbeț Mihail și Șterbeț Mariana.

În pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Elena, intervenient principal Societatea pe Acțiuni „Fragmentar” către Consiliul orășenesc Cimișlia, Primăria or. Cimișlia, Șterbeț Mihail, Șterbeț Mariana cu privire la anularea parțială a deciziilor, anularea hotărârii Comisiei de licitație cu privire la rezultatele licitației din 20.06.2013, anularea contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Șterbeț Mihail și Șterbeț Mariana și cererea de apel declarată de Primăria or. Cimișlia, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 11 martie 2015,

c o n s t a t ă

La 09 august 2013, Sîrbu Elena s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, intervenient principal SA „Fragmentar”, împotriva Consiliului orășenesc Cimișlia, Primăria or. Cimișlia cu privire la anularea parțială a deciziilor, anularea hotărârii Comisiei de licitație cu privire la rezultatele licitației din 20.06.2013, anularea contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la data de 22.12.2009, a procurat depozitul din or. Cimișlia, str. Decebal 20A cu suprafața de 128,2 m.p., depozitul cu suprafața de 49,0 m.p. și terenul aferent în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat notarial și înregistrat în Registrul bunurilor imobile. În anul 2010 a fost elaborat un proiect de reconstrucție a depozitului, garajului și a oficiului, în acest sens a fost eliberată autorizația de construire nr. 19 din 17.03.2011 și certificatul de urbanism nr. 056 din 23.10.2010. Ulterior a aflat despre licitația petrecută la data de 20.06.2013, la licitație fiind vândut

terenul situat în or. Cimișlia, str. Decebal, adiacent magazinului de cărți.

A menționat reclamanta că, la data de 01.07.2013, a înaintat Primăriei or. Cimișlia o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei nr. 5/12 din 30.04.2013 și anume pct. 2.4, adoptarea deciziei prin care să fie asigurat accesul carosabil la oficiu și eliberarea actelor comisiei de licitație.

La data de 10.07.2013, susține că a primit răspuns la cererea prealabilă, prin care i-a fost comunicat că întocmirea planului geometric al terenului adiacent magazinului de cărți cu suprafața de 0,0383 ha a fost executată fără a afecta și a îngrădi drepturile proprietarilor adiacenți. La data de 27.07.2013, i s-a refuzat în eliberarea actelor care au stat la baza petrecerii licitației, or, consideră reclamanta că acțiunile indicate i-au încălcat grav drepturile fundamentale de proprietate garantate de legislația în vigoare și anume: este îngrădit totalmente accesul liber spre proprietățile imobiliare, care anterior a fost construit cu acordul tuturor autorităților necesare și presupunea acest acces, se face imposibilă folosirea/exploatarea construcțiilor menționate după destinație și i-a fost creat pericol de îngrădire a accesului serviciilor speciale, în cazurile excepționale posibile. Consideră reclamanta actele emise de autoritatea publică ca emise contrar prevederilor legislației materiale și cu încălcarea procedurii stabilite.

În acest sens, reclamanta a solicitat anularea pct. 1.6 și 2.17 din decizia nr. 5/10 din 30.04.2013, anularea pct. 2.4 din decizia nr. 5/12 din 30.04.2013, anularea deciziei cu privire la aprobarea rezultatelor licitației petrecute la data de 20.06.2013 în partea vânzării terenului din or. Cimișlia, str. Decebal, adiacent magazinului de cărți, anularea contractului de vânzare cumpărare nr. 3442 din 20.08.2013, încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, SA „Fragmentar” a înaintat cerere prin care a solicitat să fie atras în proces în calitate de intervenient principal și a solicitat anularea deciziei de formare a terenului individualizat cu numărul cadastral 2901304765 și anularea deciziei Consiliului or. Cimișlia privind vânzarea la licitație a terenului individualizat cu numărul cadastral 2901304765.

În motivarea cererii a indicat că SA „Fragmentar” este titular al dreptului de proprietate asupra construcției cu numărul cadastral 2901304.383.01, înregistrat la OCT Cimișlia la data de 06.12.2006 situat pe adresa or. Cimișlia, str. Decebal 16.

Adițional, s-a invocat că societatea deține cu drept de folosință terenul cu suprafața de 0,0317 ha, aferent construcției. În vara anului 2013, Primăria or. Cimișlia a înstrăinat la licitație terenul cu numărul cadastral 2901304765, adiacent terenului aferent construcției din str. Decebal 16, fără informarea prealabilă a SA „Fragmentar”. Deciziile Consiliului or. Cimișlia privind formarea și vânzarea la licitație a terenului cu numărul cadastral 2901304765 constituie o ingerință a drepturilor și intereselor legitime a SA „Fragmentar”, asupra raporturilor de ordin economic contactate cu alte persoane, de natură să se răsfrângă negativ și prejudiciabil asupra situației materiale.

Ulterior, reclamanta Sîrbu Elena a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd anularea p.1.6 și p.2.17. din Decizia nr.5/10 din 30.04.2013

"Cu privire la inițierea formării, formarea și actualizarea bunurilor imobile"; anularea p.2.4. din Decizia nr.5/12 din 30.04.2013 "Cu privire la vânzarea-cumpărarea și arenda terenurilor publice și aferente construcțiilor"; anularea Deciziei cu privire la aprobarea rezultatelor licitației petrecute la data de 20.06.2013 în partea vânzării terenului din or. Cimișlia, str. Decebal f/n, adiacent magazinului de cărți, nr. cadastral 2901304765; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.3442 din 20 august 2013, autentificat la biroul notarului public Alexandru Untura, a terenului din or. Cimișlia, str. Decebal f/n, nr. cadastral 2901304765, vândut în urma licitației din 20.06.2013; reclamarea de la partea pârâtă a copiilor autentificate de pe actele contestate, la un loc cu actele primare, care au stat la baza emiterii actelor contestate, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în mod corespunzător.

Prin încheierea protocolară din 20 februarie 2013, au fost admiși în calitate de copârși Șterbeț Mariana și Șterbeț Mihail.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2014, a fost admisă intervenirea în proces a intervenientului principal SA „Fragmentar”.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 09 aprilie 2014, a fost numită expertiză tehnică.

Ulterior, s-a mai depus o cerere de concretizare a cerințelor, fiind solicitată anularea p.1.6 și p.2.17. din Decizia nr.5/10 din 30.04.2013 "Cu privire la inițierea formarea și actualizarea bunurilor imobile"; anularea p.2.4. din Decizia nr.5/12 din 30.04.2013 "Cu privire la vânzarea-cumpărarea și arenda terenurilor publice și aferente construcțiilor"; anularea hotărârilor comisiei de licitație înscrise în proces-verbal nr.8 din 20.06.2013 "privind rezultatele licitației" a bunului imobil cu nr. cadastral 2901304765, cu suprafața de 0,0383 ha, situat pe adresa or. Cimișlia. str. Decebal; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.3442 din 20.08.2013, autentificat la biroul notarului public Alexandru Untura a terenului din or. Cimișlia. str. Decebal f/n, nr. cadastral 2901304765, vândut în urmă licitației din 20.06.2013; reclamarea de la partea pârâtă a copiilor autentificate de pe actele contestate, la un loc cu actele primare, care au stai la baza emiterii actelor contestate; încasarea cheltuielilor de judecată - cheltuielile suportate de reclamanta pentru elaborarea Raportului de constatare tehnico-științific în sumă de 3 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 800 lei, iar în total 9 800 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 11 martie 2015:

-Cererea de chemare în judecată a fost admisă;

-S-au anulat pct. 1.6 și pct. 2.17 din Decizia Consiliului orășenesc Cimișlia nr. 5/10 din 30.04.2013 „Cu privire la inițierea formării, formarea și actualizarea bunurilor imobile” ca ilegale;

-S-a anulat pct. 2.4 din Decizia Consiliului orășenesc Cimișlia nr. 5/12 din 30.04.2013 „Cu privire vânzarea-cumpărarea și arenda terenurilor publice și aferente construcțiilor” ca ilegal;

-S-a anulat hotărârii Comisiei de licitație a Primăriei or. Cimișlia înscrisă în procesul verbal nr. 8 privind rezultatele licitației din 20.06.2013 a bunului imobil

cu nr. cadastral 2901304765 cu suprafața de 0,0383 ha din or. Cimișlia , str. Decebal f/n, adiacent magazinului de cărți;

-S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 3442 din 20 august 2013, încheiat între Primarul or. Cimișlia și Șterbeț Mihail, autentificat la biroul notarial „A. Untură” a terenului din or. Cimișlia, str. Decebal f/n, nr. cadastral 2901304765, vândut în urma licitației din 20.06.2013;

-S-a încasat de la Consiliul orășenesc Cimișlia, Primăria or. Cimișlia, Șterbeț Mihail și Șterbeț Mariana în mod solidar în folosul Elenei Sîrbu cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 lei.

La data de 13.03.2015, Șterbeț Mihail și Șterbeț Mariana au declarat apel împotriva hotărârii respective, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

La data de 19.03.2015, Primăria or. Cimișlia a declarat apel împotriva hotărârii sus-menționate, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, corectată prin încheierea din 27 iulie 2016, s-a respins apelul declarat de Șterbeț Mihail și Șterbeț Mariana și cererea de apel declarată de Primăria or. Cimișlia, s-a menținut hotărârea Judecătorei Cimișlia din 11 martie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sîrbu Elena, intervenient principal Societatea pe Acțiuni „Fragmentar” împotriva Consiliul orășenesc Cimișlia, Primăria or. Cimișlia, Șterbeț Mihail, Șterbeț Mariana cu privire la anularea parțială a deciziilor, anularea hotărârii Comisiei de licitație cu privire la rezultatele licitației din 20.06.2013, anularea contractului de vânzare-cumpărare.

Nefiind de acord, la 02 august 2016, în termenul prevăzut de lege, Șterbeț Mihail și Șterbeț Mariana au declarat recurs asupra deciziei respective, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 și hotărârii Judecătorei Cimișlia din 11 martie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care pretențiile intimatului-reclamant Sîrbu Elena privind anularea parțială a actelor administrative – deciziilor, hotărârii Comisiei de licitație cu privire la rezultatele licitației din 20.06.2013, actelor juridice – contractului de vânzare cumpărare, să fie respinse ca neîntemeiate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că nu s-au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, s-a interpretat în mod eronat legea, concluziile instanței de apel fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii, aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la

proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Șterbeț Mihail și Șterbeț Mariana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct

starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Șterbeț Mihail și Șterbeț Mariana ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Șterbeț Mihail și Șterbeț Mariana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță