

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: S. Stratan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 3ra-1634/16

## ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către  
Ministerul Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ionașcu Andrei  
împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind recalcularea vechimii în muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care a fost  
respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și a fost menținută hotărîrea  
Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 mai 2016,

### **c o n s t a t ă**

La 13 noiembrie 2015, Ionașcu Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată către Ministerul Afacerilor Interne, ulterior concretizînd-o (f.d. 34), a  
solicitat recunoașterea faptului încălcării termenului legal de examinare a cererii  
prealabile și obligarea MAI să efectueze recalcularea vechimii în muncă cu  
inclusiunea în ea a avantajelor două luni vechime pentru o lună în serviciu, pe  
perioada activării sale în cadrul Batalionul serviciului escortă în perioada de  
activitate 23.10.1991 - 08.10.2003.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a activat în cadrul organelor  
afacerilor interne ale Republicii Moldova, începînd cu 05.02.1991 până în  
30.10.2003, în funcții a efectivului de trupă, al Batalionului serviciului escortă și  
pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău.

Menționează că, prin intermediul avocatului, la 18.09.2015, în prealabil, a fost  
înaintată către pârât o cerere, prin care a solicitat efectuarea recalculării vechimii în  
muncă, cu includerea în ea a avantajelor - două luni vechime pentru o lună în  
serviciu, -pentru perioada activării sale în cadrul Batalionului serviciului escortă  
05.02.1991 până în 30.10.2003, din motiv că anume în subdiviziunea menționată, a  
fost supus riscului sănătății și vieții, avînd contact direct cu persoanele contagioase,  
bolnavi psihici, infectați cu HIV, tuberculoză, și alte maladii periculoase și respectiv  
a condițiilor nefavorabile de lucru.

Indică reclamantul că, în termenul stabilit de lege, pârâtul nu a examinat și

soluționat cererea prealabilă a reclamantului, mai mult, a admis și încălcarea termenului legal de examinare a cererii prealabile.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 mai 2016:

-A fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Ionașcu Andrei către Ministerul Afacerilor Interne privind recalcularea vechimii în muncă;

-A fost repus reclamantul în termenul de depunere a prezentei acțiuni;

-S-a constatat încălcarea de către Ministerul Afacerilor Interne a termenului legal de examinare a cererii prealabile înaintate în interesele reclamantului Ionașcu Andrei la 18.09.2015;

-A fost obligat Ministerul Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Ionașcu Andrei, cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada 23.10.1991 - 08.10.2003.

La 17 mai 2016, Ministerul Afacerilor Interne a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12.05.2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea înaintată de Ionașcu Andrei împotriva MAI să fie respinsă ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 mai 2016.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, întrucât nu au fost prezentate probe, care fac dovada recepționării răspunsului la cererea prealabilă, instanța de fond justificat a ajuns la concluzia privind necesitatea instituirii prezumției de nerecepționare a răspunsului. Astfel, având în vedere că la 18 octombrie 2015, expirase termenul de examinare a cererii prealabile, reclamantul având la latitudine sa un termen de prescripție de 30 de zile, pentru adresarea în judecată, termen care începe a curge de la data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea cererii prealabile, or, în speță, prescripția se consideră împlinită la 17 noiembrie 2015. Potrivit actelor dosarului, reclamantul la 13 noiembrie 2015, a sesizat instanța de contencios administrativ, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, cu acțiune împotriva pârâtului.

Cât privește, termenul de prescripție indicat de Ministerul Afacerilor Interne, ca motiv pentru care nu s-a reacționat la cererea prealabilă, s-a reținut poziția instanței de fond că este pertinentă explicația reprezentantului reclamantului potrivit căreia reclamantul ar fi aflat de încălcările comise de pârât la calcularea vechimii în muncă, în toamna anului 2015, când a vorbit cu foștii săi colegi de serviciu, care ar fi obținut recunoașterea dreptului respectiv, la Curtea Supremă de Justiție.

Instanța de apel a reținut că, Ionașcu Andrei are dreptul de a beneficia de recalcularea vechimii în muncă în baza pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice și Corupției și a sistemului penitenciar, or acesta a activat în cadrul Batalionului serviciului de escortă și pază al Comisariatului General de poliție mun. Chișinău al MAI, iar conform pct. 2.1, 2.2, 2.3 și 2.4 al Regulamentului cu privire la modul de organizare și desfășurare a serviciului de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate, aprobat prin Ordinul MAI nr. 5 din

05.01.2004, se formează de către comisarul comisariatului general, comisarii comisariatelor de poliție și asigură paza persoanelor deținute în izolatorul de detenție provizorie destinat și pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

La determinarea autorității, în sarcina căreia urmează a-i fi pusă efectuarea recalculării vechimii în muncă, s-a ținut cont de prevederile pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemul penitenciar, potrivit căreia „asigurarea cu pensii a militarilor, care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri al Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, precum și a familiilor acestora, se efectuează în funcție de ultimul loc de serviciu”, obligându-se MAI să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Ionașcu Andrei, cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună de serviciu, pe perioada activării sale în cadrul Batalionului serviciului de escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău al MAI în perioada 23.10.1991 - 08.10.2003.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 septembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept.

La 27 octombrie 2016, Ionașcu Andrei a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## **d i s p u n e**

Recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță