

Dosarul nr. 2ds-25/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – V. Muntean

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrilița, P. Popova

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, Sv. Moldvan, G. Stratulat, D. Mardari, M. Ghervas

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016, în pricina la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Sivitali” împotriva SRL „ASV – Terra Trans” privind încasarea datoriei în sumă de 3.900 dolari SUA, penalitatea în sumă de 500,41 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 2.062,99 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 7.601,53 lei,

C O N S T A T Ă :

La 13 februarie 2015 SRL „Sivitali” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ASV – Terra Trans” privind încasarea datoriei în sumă de 3.900 dolari SUA, penalitatea în sumă de 500,41 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 2.062,99 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 7.601,53 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că în conformitate cu contractul nr. TW-1400-6318 din 14 august 2014, încheiat între Societatea privată pe acțiuni “Mondelez Ukraina” și Întreprinderea – fiică “Schenker” Ukraina, ultima la 21 noiembrie 2014 a primit ordin pentru executarea comenzii nr. 14-188 pentru livrarea producției în Republica Moldova pentru SRL “Chocolux”. În acest scop, întreprinderea – fiică “Schenker” din Ukraina a încheiat contractul – comandă nr. 4 din 21 noiembrie 2014 cu expeditorul SRL “Sivitali” din Republica Moldova.

SRL „Sivitali” a susținut că în calitate de “expeditor” a încheiat cu SRL “ASV – Terra Trans” în calitate de “căraș”, un contract – comandă nr. 7, prin care s-a convenit asupra transportării încărcăturii menționate, fiind pus la dispoziție autocamionul de model Volvo cu n/î BR AV 934 cu remorcă C AV 849. Conform cerințelor contractului – comandă nr. 7 din 21 noiembrie 2014, autocamionul s-a prezentat la încărcare în termen și la 24 noiembrie 2014 a recepționat marfa din or. Sumî. Ulterior, transportatorul urma să se deplaseze în or. Kiev, de unde trebuia suplimentar să mai recepționeze o parte din marfă.

Reclamantul a menționat că în timpul transportării, o parte din marfă a fost sustrasă, fapt confirmat prin dosarul penal din 25 noiembrie 2014. Camionul fiind trimis la depozitul Societății private pe acțiuni “Mondelez Ukraina”, unde a fost depistată lipsa de produse de cofetărie în cantitate de 169 cutii, în urma căruia a fost întocmit actul nr. I/3805046042 din 26 noiembrie 2014 cu participarea conducătorului camionului. Astfel, potrivit actului de constatare menționat, valoarea încărcăturii dispărute constituie suma de 60.023,52 grivne, echivalentul a 3.870 dolari SUA.

SRL „Sivitali” a invocat că expeditorul mărfii Societatea privată pe acțiuni “Mondelez Ukraina”, ca urmare a pierderii unei părți a mărfii a depus la Întreprinderea – fiică “Schenker” o reclamație argumentată în valoare de 60.023,52 grivne, care a fost acceptată de ultima, fiind executată fără obiecții. Ulterior, Întreprinderea – fiică “Schenker” a expediat în adresa SRL „Sivitali” o reclamație prin care a solicitat să achite suma de 3.870 dolari SUA pentru marfa pierdută din vina transportatorului. Astfel, la 16 ianuarie 2015 a achitat prin transfer bancar suma menționată, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 108.

SRL „Sivitali” a solicitat de a cere de la transportatorul SRL “ASV – Terra Trans” achitarea sumei de 3.870 dolari SUA în calitate de prejudiciu și 30 dolari SUA în calitate de comision. De asemenea potrivit clauzei contractului – comandă nr. 7 din 21 noiembrie 2014, în cazul depistării lipsei încărcăturii, cărașul achită prejudiciul în termen de 3 zile calendaristice. După expirarea termenului indicat, se achită penalitatea în sumă de 0,01% din suma prejudiciului pentru fiecare zi de întârziere, astfel penalitatea constituind suma de 417,56 lei.

SRL „Sivitali” a solicitat de a încasa din contul SRL “ASV – Terra Trans” datoria în sumă de 3.900 dolari SUA, penalitatea în sumă de 500,41 lei, dobânda de întârziere în sumă de 2.062,99 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 7.601,53 lei.

La 05 ianuarie 2016 SRL „Sivitali” a înaintat cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat de a încasa din contul SRL “ASV – Terra Trans” datoria în sumă de 3.900 dolari SUA, penalitatea în sumă de 1.321,94 lei, dobânda de întârziere în sumă de 9.013,27 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 7.891,61 lei (f.d. 140 – 141 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 februarie 2016 s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Sivitali”. S-a încasat din contul SRL “ASV – Terra Trans” în beneficiul SRL „Sivitali” datoria în sumă de 3.900 dolari SUA aplicarea echivalentului în monedă națională la data executării obligației, penalitatea în sumă

de 1.321,94 lei, dobânda de întârziere în sumă de 9.013,27 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 7.891,61 lei (f.d. 160, 165 - 171 vol. I).

La 22 februarie 2016 SRL "ASV – Terra Trans" a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 februarie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 173, 183 - 185 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015 s-a admis apelul depus de SRL "ASV – Terra Trans". S-a casat hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 februarie 2016, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea (f.d. 206 - 211 vol. I).

La 06 iunie 2016 SRL „Sivitali” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea hotărîrii primei instanțe (f.d. 2 - 3 vol. II).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016 s-a admis recursul declarat de către SRL „Sivitali”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Sivitali” împotriva SRL „ASV – Terra Trans” privind încasarea datoriei, penalității și dobînzii de întârziere. S-a modificat hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 februarie 2016, în partea încasării dobînzii de întârziere, penalității și taxei de stat. S-a încasat din contul SRL „ASV – Terra Trans” în beneficiul SRL „Sivitali” dobînda de întârziere în sumă de 7.347,70 lei, penalitatea în sumă de 880,80 lei și taxa de stat achitată în primă instanță în sumă de 2.450,09 lei. În rest hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 februarie 2016 se menține. S-a încasat din contul SRL „ASV – Terra Trans” în beneficiul SRL „Sivitali” taxa de stat achitată în instanța de recurs în sumă de 918,79 lei.

La 24 decembrie 2015 avocatul Valentin Guțu în interesele SRL „Sivitali” a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, privind încasarea dobînzii de întârziere în sumă de 3.796,62 lei care s-a format de la data pronunțării hotărîrii primei instanțe și pînă la data pronunțării deciziei instanței de apel și cheltuielile de judecată, asistența juridică în sumă de 2.000 lei și 86 lei taxa de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

La caz se constată că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016 s-a admis recursul declarat de către SRL „Sivitali”, s-a casat decizia Curții de

Apel Chișinău din 11 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Sivitali” împotriva SRL „ASV – Terra Trans” privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere. S-a modificat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 februarie 2016, în partea încasării dobânzii de întârziere, penalității și taxei de stat. S-a încasat din contul SRL „ASV – Terra Trans” în beneficiul SRL „Sivitali” dobânda de întârziere în sumă de 7.347,70 lei, penalitatea în sumă de 880,80 lei și taxa de stat achitată în primă instanță în sumă de 2.450,09 lei. În rest hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 februarie 2016 se menține. S-a încasat din contul SRL „ASV – Terra Trans” în beneficiul SRL „Sivitali” taxa de stat achitată în instanța de recurs în sumă de 918,79 lei.

Înaintînd cererea cu privire la adoptarea unei hotărâri suplimentare, avocatul Valentin Guțu a invocat omiterea de către instanța de recurs să soluționeze problema încasării dobânzii de întârziere formată de la data adoptării hotărârii instanței de fond și pînă la adoptarea deciziei instanței de apel în sumă de 3.796,62 lei, taxa de stat în sumă de 86 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2.000 lei suportate în instanța de apel.

Solicitarea de a încasa dobânda de întârziere în sumă de 3.796,62 lei, care s-a format de la data pronunțării hotărârii primei instanțe și pînă la data pronunțării deciziei instanței de apel și taxa de stat în sumă de 86 lei achitate în apel pentru această pretenție, Colegiul o reține neîntemeiată, or conform cererii de recurs, recurentul a solicitat doar menținerea hotărârii primei instanței.

Conform art. 442 alin. (1) CPC judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Referitor la cheltuielile suportate în instanța de apel se reține că în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin prisma normei procedurale enunțate rezultă că, odată cu pronunțarea unei noi hotărâri de modificare a hotărârii instanței de fond, instanța de recurs a dispus încasarea în beneficiul SRL „Sivitali” cheltuielile de judecată conform ordinelor de plată anexate în original la materialele cauzei, în rest hotărârea primei instanței a fost menținută.

Conform art. 96 CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții, care a avut câștig de cauză, cheltuielile de asistență juridică acordată de avocați, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: contractual de asistență juridical, dovada achitării onorariilor avocaților (dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată; copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație) borderoul de calcul al

actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Astfel că în cadrul examinării cererii de apel avocatul Valentin Guțu nu a prezentat instanței de judecată contractul de asistență juridică, lista acțiunilor efectuate și timpul aferent acestora, cât și tariful pentru fiecare acțiune, care rezultă netemeinicia cererii privind încasarea asistenței juridice în sumă de 2.000 lei suportată în instanța de apel.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea avocatului Valentin Guțu cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în sensul art. 250 CPC urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge cererea avocatului Valentin Guțu cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Maria Ghervas