

Instanța de fond: Judecătoria Cahul – Dm. Fujenco

Instanța de recurs: CA Cahul – V. Movilă, Ev. Dvurecenshii, N. Veleva

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Arseni Vladimir în interesele Gospodăriei
Țărănești „Florea Maria”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu
Răspundere Limitată „We Trade” împotriva Gospodăriei Țărănești „Florea Maria”
privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 09 august 2016,

CONSTATĂ:

La 12 februarie 2016 SRL „We Trade” s-a adresat în instanța de judecată cu
cerere împotriva GȚ „Florea Maria”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 4000
euro, a penalității în mărime de 1400 euro și a cheltuielilor de judecată în mărime de
3396,26 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 29 octombrie 2015 acțiunea SRL „We
Trade” a fost admisă integral. S-a încasat de la GȚ „Florea Maria” în beneficiul SRL
„We Trade” datoria în mărime de 4000 euro, a penalitatea în mărime de 1400 euro
și cheltuielile de judecată în mărime de 8896,26 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 noiembrie 2015 Arseni
Vladimir din numele GȚ „Florea Maria” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea
acestui, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul din 29 octombrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 august 2016 nu s-a dat curs cererii
de apel din 12 noiembrie 2015 depusă de reprezentantul GȚ „Florea Maria”, Arseni
Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 29 octombrie 2015, adoptată în
pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „We Trade”
împotriva GȚ „Florea Maria” privind încasarea datoriei și a penalității, stabilindu-i
un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru
a prezenta apelul motivat cât și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2547,20
lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 06 septembrie 2016 Arseni
Vladimir în interesele GȚ „Florea Maria” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea

parțială a acesteia și anume în partea ce ține achitarea taxei de stat. De asemenea, a solicitat de a fi scutită GȚ „Florea Maria” de la plata taxei de stat.

Referitor la demersul privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel a invocat că GȚ „Florea Maria” a prelucrat multe hectare de pământ, însă cu părere de rău venitul cuvenit nu l-a primit, fapt demonstrat prin dările de seamă la Inspectoratul Fiscal de Stat.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit următoarele.

Conform prevederilor art. 426 alin. (1) CPC recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de capitolul XXXVII (art. 423-445), cu excepțiile stabilite de secțiunea I (art. 423-428).

În speță, recursul în numele GȚ „Florea Maria” a fost depus și semnat de reprezentantul Arseni Vladimir. (f.d. 118)

La recurs, nu au fost prezentate împuterniciri ce țin de dreptul de a semna și depune recursul. Aceste împuterniciri nu au fost menționate nici în procura din 04 mai 2015, eliberată pe numele lui Arseni Vladimir. (f.d. 76) Mai mult ca atât, în procura eliberată de GȚ „Florea Maria” la data de 04 mai 2015 pe numele lui Arseni Vladimir nu este indicat termenul de valabilitate, iar prevederile art. 254 alin. (1) Cod civil, indică că procura se eliberează pe un termen de cel mult 3 ani. Dacă termenul nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de un an de la data întocmirii.

De asemenea, art. 437 alin. (3) coroborat cu art. 81 CPC prevede că în cazul în care recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, **cu excepția dreptului de a semna cererea** și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, **de a ataca hotărârea judecătorească**, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, **drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității în mandatul eliberat avocatului.**

Fiindcă la materialele cauzei nu există actul care să fie valabil și să ateste expres împuternicirile lui Arseni Vladimir de a exercita calea de atac inclusiv de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs fără a se pronunța asupra fondului.

De asemenea, Colegiul de recurs a reținut că cererea de recurs declarată de Arseni Vladimir în interesele GȚ „Florea Maria” este depusă la 05 septembrie 2016 (prin intermediul oficiului poștal) cu depășirea termenului de 15 zile. Or, termenul

de depunere a recursului urmează a fi calculat din data de 18 august 2016 și care s-a consumat la 02 septembrie 2016.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Arseni Vladimir în interesele Gospodăriei Țărănești „Florea Maria”, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 09 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „We Trade” împotriva Gospodăriei Țărănești „Florea Maria” privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas