

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curdov Afanasie, Grigore Colev, Ștefan Starciuc a Curții de Apel Comrat înaintată de banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni și demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat G. Colev cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată pentru examinare a cauzei în ordine de apel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni împotriva lui Matcina Anna, intervenienți accesorii de partea reclamantului, Chirova Liudmila, Iachimova Irina, notarul public Ganeva Ludmila, intervenienți accesorii de partea pârîului, societatea cu răspundere limitată "FS-TIN" cu privire la încasarea despăgubirilor, cauzate băncii în urma recunoașterii nulității contractului de ipotecă nr.470/2 din 25 iunie 2007,

c o n s t a t ă:

La 05 martie 2015 banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Annei Matcina, intervenient accesoriu societate cu răspundere limitată "FS-TIN" prin care a solicitat încasarea din contul pârîului în beneficiul reclamantei a sumei de 662 434 lei cu titlul de prejudiciu material cauzat prin declararea nulă a contractului de ipotecă nr. 470/2 din 25 iunie 2007, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 19 874 lei (f.d.1,2).

Prin încheierea protocolară din 27 noiembrie 2015, Judecătoria Comrat a atras în procesul civil în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamantului Chirova Liudmila, Iachimova Irina, notarul public Ganeva Ludmila (f.d. 96).

Prin hotărîrea din 06 iunie 2016 Judecătoria Comrat a respins cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială "Victoriabank" societatea pe acțiuni împotriva Annei Matcina cu privire la încasarea despăgubirilor, cauzate băncii la recunoașterea nulității actului juridic în mărimea valorii de gaj a bunului

imobil, stabilit de părți în contractul de ipotecă nr. 470/2 din 25 iunie 2007 în mărime de 662 434 lei, ca neîntemeiată, s-a încasat de la banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni în beneficiul lui Matcina Anna 3000 lei cu titlul de compensarea a cheltuielilor de judecată (f.d. 201).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe la 22 iunie 2016 banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărîrii Judecătoriei Comrat din 06 iunie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d. 211, 212).

Conform fișei de repartizare a dosarului cauza civilă a fost repartizată judecătorului Afanasi Curdov (f.d. 236).

Prin încheierea Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev G., a fost creat completul de judecată pentru examinarea cauzei respective compus din Colev G., Curdov A., Starciuc Ș. (f.d. 257).

La 20 octombrie 2016 banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni a depus cerere de recuzare a completului judecătorilor Curdov Afanasie, Grigore Colev, Ștefan Starciuc.

În motivarea cererii de recuzare au invocat că completul de judecată compus din judecătorii Curdov Afanasie, Grigore Colev, Ștefan Starciuc au participat la examinarea cauzei penale nr. 2009156076 în ordine de apel intentată în privința lui Matcin Iurie (f.d. 223, Vol. I).

La 24 octombrie 2016 Vicepreședintele Curții de Apel Comrat a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea cererii de recuzare și în caz de admitere a acesteia a solicitat strămutarea cauzei pentru examinare la o instanță de același grad, în legătură cu faptul că vor fi în imposibilitate de a constitui un alt complet de judecată, întrucît la Curtea de Apel Comrat la moment activează doar 4 judecători (f.d. 1, Vol. II).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare înaintată este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente:

În conformitate cu art. art. 50 lit. d) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă, și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art.52 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată.

În acest context se reiterează că, conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri. Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și

Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Raportând prevederile enunțate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la 02 iulie 2010 banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Matcina Anna, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată "ES-TIN" cu privire la transmiterea silită a bunurilor imobile gajate în baza contractului de ipotecă. Bunurile imobile au fost ipotecate în baza contractului de ipotecă nr. 6408 din 25 iunie 2007.

La 13 septembrie 2010 Matcina Anna și societatea cu răspundere limitată "FS-TIN" au depus cerere de chemare în judecată împotriva băncii comerciale "Victoriabank" societate pe acțiuni prin care au solicitat recunoașterea nulității contractului de ipotecă nr. 407/2 din 25 iunie 2007, înregistrat de notarul de stat Ganeva Liudmila cu nr. 6408.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat din 30 iunie 2011 a fost respinsă acțiunea înaintată de banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni și a fost admisă acțiunea reconvențională înaintată de Matcina Anna cu privire la anularea contractului de ipotecă.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 09 noiembrie 2011, a fost respins apelul declarat de către banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni și menținută hotărârea Judecătorei Comrat. Completul de judecată din instanța de apel a fost format din judecătorii Afanasie Curdov, Alexandru Șpac, Eelena Dimina.

Prin cererea înaintată de banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni se solicită repararea prejudiciului material cauzat prin declararea nulă a contractului de ipotecă nr. 470/2 din 25 iunie 2007.

Respectiv, judecătorul Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov, a participat la examinarea unei cauze conexe temei de recuzare prevăzut de art. 50 lit. d) din Codul de procedură civilă.

Cît privește judecătorii Colev Grigore și Straciuc Ștefan a Curții de Apel Comrat, Curtea Supremă de Justiție relevă următoarele.

În cererea de recuzare este invocat că, judecătorii Colev Grigore, Straciuc Ștefan și Curdov Afanasie., au participat la examinarea cauzei penale nr. 2009156076 intentate în privința lui Matcin Iurie.

Potrivit hotărârii Judecătorei Comrat din 30 iunie 2011 Matcin Iurii pentru asigurarea îndeplinirii de către societatea cu răspundere limitată "FS-TIN" a obligațiilor privind rambursarea creditelor primite în baza contractelor de credit, inducînd-o în eroare pe Matcina Anna, în privința caraterului documentului semnat de ei, folosindu-se de relațiile de rudenie, de încrederea între el și ultima, a convins-o pe Matcina Anna să semneze contractul de ipotecă nr. 470/2 din 25 iunie 2007 (f.d. 6-11, Vol. I).

Respectiv, Curtea Supremă de Justiție constată că cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială "Victoriabank" societate pe

acțiuni împotriva lui Matcina Anna, intervenienți accesorii de partea reclamantului, Chirova Liudmila, Iachimova Irina, notarul public Ganeva Ludmila, intervenienți accesorii de partea pârîtului, societatea cu răspundere limitată "FS-TIN" cu privire la încasarea despăgubirilor, cauzate băncii în urma recunoașterii nulității contractul de ipotecă nr.470/2 din 25 iunie 2007 este conexă cu cauza penală intentată în privința lui Matcin Iurie, rezultând din declararea nulă a contractelor de ipotecă nr. 470/2 din 25 iunie 2007.

Cît privește principiile generale cu privire la temeiurile de recuzare a judecătorilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui *demers subiectiv*, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui *demers obiectiv*, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În speță, Curtea Supremă de Justiție consideră că urmează de înlăturat orice dubiu cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor și cererea de recuzare în privința judecătorilor Colev Grigore, Straciuc Ștefan urmează să fie admisă ca întemeiată.

Distinct de cele relatate supra, Curtea Supremă de Justiție menționează că, urmare a deciziei Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, judecătorul Curții de Apel Comrat Gubenco Serghei a fost suspendat din funcție, astfel, la moment în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători, în privința la 3 fiind admisă cererea de recuzare.

În acest context, art. art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Alineatul (2) al articolului menționat supra, prevede expres temeiurile de strămutare a pricinii printre care:

- a) pârîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea pricinii la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;
- b) pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;
- c) ambele părți solicită strămutarea pricinii la instanța de la locul aflării majorității probelor;

- d) **din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;**
- e) există motive pentru măsuri de securitate publică;
- f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;
- g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Astfel, luînd în considerație că cererea de recuzare în privința judecătorilor Curdov Afanasie, Grigore Colev, Ștefan Starciuc a fost admisă, iar formarea completului de judecată este imposibilă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni împotriva lui Matcina Anna, intervenienți accesorii de partea reclamantului, Chirova Liudmila, Iachimova Irina, notarul public Ganeva Ludmila, intervenienți accesorii de partea pîrîtului, societatea cu răspundere limitată "FS-TIN" cu privire la încasarea despăgubirilor, cauzate băncii în urma recunoașterii nulității contractului de ipotecă nr.470/2 din 25 iunie 2007 urmează să fie strămutată la Curtea de Apel Cahul pentru examinare în ordine de apel.

În baza celor enunțate și conform prevederilor art. 43, art. 50 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat Curdov Afanasie, Grigore Colev, Ștefan Starciuc înaintată de banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni de la examinarea cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni împotriva lui Matcina Anna, intervenienți accesorii de partea reclamantului, Chirova Liudmila, Iachimova Irina, notarul public Ganeva Ludmila, intervenienți accesorii de partea pîrîtului, societatea cu răspundere limitată "FS-TIN" cu privire la încasarea despăgubirilor, cauzate băncii în urma recunoașterii nulității contractului de ipotecă nr.470/2 din 25 iunie 2007.

Se admite demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigore de strămutare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni împotriva lui Matcina Anna, intervenienți accesorii de partea reclamantului, Chirova Liudmila, Iachimova Irina, notarul public Ganeva Ludmila, intervenienți accesorii de partea pîrîtului, societatea cu răspundere limitată "FS-TIN" cu privire la încasarea despăgubirilor, cauzate băncii în urma recunoașterii nulității contractului de ipotecă nr.470/2 din 25 iunie 2007 pentru examinare de către o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni împotriva lui Matcina Anna, intervenienți accesorii de partea reclamantului, Chirova Liudmila, Iachimova Irina, notarul public Ganeva Ludmila, intervenienți accesorii de partea pârîului, societatea cu răspundere limitată "FS-TIN" cu privire la încasarea despăgubirilor, cauzate băncii în urma recunoașterii nulității contractul de ipotecă nr.470/2 din 25 iunie 2007, se remite pentru judecare în apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari