

Prima instanță; Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud: A. Gafton)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu)

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî  
Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Primăria și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Ruslan Cazacu, împotriva deciziei din 07 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare de judecată depusă de Ungureanu Vasilii, Ungureanu Ludmila, Neizvestnaia Larisa și Mihailov Elena împotriva Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru privind obligarea eliberării actelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenului aferent, și

cererea Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru împotriva lui Ungureanu Vasilii, Ungureanu Ludmila, Neizvestnaia Larisa și Mihailova Elena privind încetarea, prin împărțire, a proprietății comune pe cote-părți asupra lotului de pământ,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2013, Ungureanu Vasilii, Ungureanu Ludmila, Mihailova Elena și Neizvestnaia Larisa s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Primăriei și Consiliului or. Codru solicitând obligarea Consiliului și Primăriei or. Codru, mun. Chișinău să elibereze actele ce confirmă proprietatea asupra terenului aferent construcțiilor cu nr. cadastral 0131128.311, aflat în proprietatea administrației publice locale din str. Sihastrului nr. 41, or. Codru, mun. Chișinău, necesare pentru înregistrarea bunului imobil la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău după cum urmează: lui Ungureanu Vasilii Alexei - 11/20 cote-părți din terenul aferent; Liudmilei Ungureanu - 3/20 cote-părți din terenul aferent; Elenei Mihailova - 3/20 cote-părți din terenul aferent; Larisei Neozvestnaia - 3/20 cote-părți din terenul aferent.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 03 octombrie 2011, reclamantii au depus cereri la Primăria or. Codru, mun. Chișinău solicitând privatizarea terenului aferent casei de locuit și a construcțiilor accesorii din str. Sihastrului nr. 41, or. Codru, mun. Chișinău. Prin scrisoarea nr. 1202 din 17.09.2012, Primăria or. Codru i-a informat că cererile depuse au fost examinate în cadrul comisiilor de specialitate a Consiliului or. Codru la data de 05.09.2012, iar avizul comisiei a fost negativ.

Menționează reclamantii că, la data de 15.04.2013 au mai depus o cerere prealabilă solicitând examinarea repetată a cererilor depuse la data de 03.10.2011. Prin scrisoarea nr. 600 din 30.04.2013, Primăria or. Codru, mun. Chișinău a informat

reclamanții că cererea din 15.04.2013 a fost examinată în cadrul comisiei de specialitate a Consiliului or. Codru la data de 24.04.2013 cu aviz pozitiv și ulterior proiectul de decizie urma să fie înaintat la ședința ordinară a Consiliul or. Codru.

Susțin reclamanții că, cu toate că avizul Comisiei de specialitate din cadrul Consiliului or. Codru a fost pozitiv, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 06 din 24.04.2013 al ședinței Comisiei de arhitectură, urbanism, amenajarea teritoriului și dezvoltării rurale, care a soluționat pozitiv cererea reclamanților la ședința Consiliului or. Codru, proiectul de decizie referitor la privatizarea terenului aferent casei de locuit din str. Sihastrului nr. 41, or. Codru, mun. Chișinău nu a fost aprobat, deoarece nu a întrunit numărul de voturi necesare.

Declară reclamanții că, de fapt, terenul cu nr. cadastral 0131128.3111, situat pe str. Sihastrului nr.41 din or. Codru are suprafața de 0,126 ha. Din această suprafață 52,38 %, ce reprezintă aproximativ 6,6 ari, aparține administrației publice locale, iar restul suprafeței aparține coproprietarilor imobilelor construite pe acest teren, care constituie: casă de locuit cu nr. cadastral 0131128.311.01 cu suprafața de 177,7 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral 0131128.311.02 cu suprafața de 47,7 m.p.; construcție accesorie cu nr. cadastral 0131128.311.03 cu suprafața de 19,2 m.p. Coproprietari ai acestor imobile sînt reclamanții cu următoarele cote părți: Ungureanu Vasilii Alexei - 11/20 cote-părți, Ungureanu Ludmila - 3/20 cote-părți, Mihailova Elena - 3/20 cote-părți și Neizvestnaia Larisa - 3/20 cote-părți.

Consideră reclamanții că, fiecărui coproprietar i-ar reveni proporțional cotei-părți din suprafața de teren de 6,6 ari, invocînd prevederile art.4 alin. (10) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului și art. 11 alin. (1) Cod funciar.

La data de 05 martie 2014, Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmillei Ungureanu, Elenei Mihailova, Larisei Neizvestnaia și a lui Ungureanu Vasilii solicitînd încetarea proprietății comune pe cote-părți între administrația publică locală a or. Codru și pârâții Ungureanu Vasile, Mihailova Elena, Ungureanu Ludmila și Neizvestnaia Larisa asupra lotului de pămînt cu nr. cadastral 0131128.311, situat pe str. Sihastrului nr. 41, or. Codru, mun. Chișinău cu suprafața de 0,126 ha prin împărțirea (divizarea) terenului.

În motivarea acțiunii, Primăria și Consiliul or. Codru au indicat că, conform datelor din Registrul bunurilor imobile, terenul din str. Sihastrului nr. 33, or. Codru, mun. Chișinău cu suprafața de 0,126 ha se află în proprietatea comună a părților după cum urmează: 52,38 % - administrației publice locale; 26,19 % - Ungureanu Vasile; 7,14% - Mihailova Elena; 7,14% - Ungureanu Ludmila; 7,14 % - Neizvestnaia Larisa. Cu toate că pe terenul dat sînt amplasate trei construcții capitale care aparțin pîrîților și se identifică prin nr. cadastrale 0131128.311.01, 0131128.311.02, 0131128.311.03, studiul privind formarea bunului imobil din 21.01.2013 elaborat de către SRL „Velescad Terra” a stabilit că, divizarea terenului poate fi efectuată conform legislației în vigoare, în procesul și după formarea bunului se păstrează distanța inițială a bunului imobil propus spre formare și legislația permite formarea acestuia și este posibilă asigurarea bunului imobil cu acces. Deci, consideră că speței îi sunt aplicabile prevederile art. 4 alin. (10) al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului care stabilește că, terenul de pe lângă casă atribuit în folosință temporară și terenul cu care lotul de pămînt de pe lângă casă depășește norma

prevăzută de legislație se vinde la prețul normativ conform tarifului indicat la poziția I din anexa la lege sau se dau în arendă persoanelor în a căror folosință se află. În cazul în care, după parametri și amplasare, pot fi formate ca bunuri imobile de sine stătătoare, terenurile menționate se transmit în proprietate persoanelor în drept ori se înstrăinează în alt mod conform legislației.

Prin încheierea din 26 iunie 2014 a judecătorei Centru mun. Chișinău s-a conexas cauza civilă la cererea de chemare de judecată depusă de depusă de Ungureanu Vasiliu, Ungureanu Ludmila, Neizvestnaia Larisa și Mihailov Elena împotriva Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru privind obligarea eliberării actelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenului aferent cu acțiunea înaintată de Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru împotriva lui Ungureanu Vasiliu, Ungureanu Ludmila, Neizvestnaia Larisa și Mihailova Elena privind încetarea, prin împărțire, a proprietății comune pe cote-părți asupra lotului de pământ, fiind dispusă examinarea lor într-o singură procedură.

În cadrul examinării pricinii, în prima instanță, Primăria și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău au depus cerere de modificare a pretențiilor formulate în acțiunea înaintată solicitând încetarea, prin împărțire, a proprietății comună pe cote-părți între administrația publică locală a or. Codru și Ungureanu Vasile, Ungureanu Ludmila, Mihailova Elena, Neizvestnaia Larisa asupra lotului de teren cu nr. cadastral 0131128311 din str. Sihastrului nr. 41, or. Codru, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 0,126 ha cu formarea a două bunuri imobile de sine stătătoare în baza Raportului de expertiză nr. 824 din 15.10.2014 efectuat de Centrul de Expertize Independente „CEXIN” și anume: administrației publice locale or. Codru, mun. Chișinău să-i revină în proprietate exclusivă lotul de pământ menționat cu hotarele stabilite prin pct. pct. 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-1 din schema nr. 1 al Raportului de expertiză nr. 824 din 15.10.2014, cu S=0,0641 ha (cu 0,0019 ha mai puțin decât cota parte ideală) și lui Ungureanu Vasile, Ungureanu Ludmila, Mihailova Elena și Neizvestnaia Larisa să le revină în proprietate exclusivă lotul de pământ menționat cu hotarele staîn pct. pct. 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-1 din schema nr.2 al Raportului de expertiză nr.824 din 15.10.2014, cu S=0,0619 ha (cu 0,0019 ha mai mult decât cota parte ideală); încasarea de la Ungureanu Vasile, Ungureanu Ludmila, Mihailova Elena și Neizvestnaia Larisa în beneficiul administrației publice locale a or. Codru a sultei pentru parcela de teren cu suprafața de 0,0019 ha, estimat la prețul normativ, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2015 a judecătorei Centru mun. Chișinău s-a respins ca nefondată acțiunea înaintată de Ungureanu Vasiliu, Ungureanu Ludmila, Neizvestnaia Larisa și Mihailov Elena; s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Primăria și Consiliul or. Codru.

Prin decizia din 07 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Primăria și Consiliul or. Codru și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 19 august 2016 Primăria și Consiliul or. Codru, prin intermediul reprezentantului Ruslan Cazacu, au declarat recurs împotriva deciziei din 07 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești în partea respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de Primăria și Consiliul or. Codru și în această parte să adopte o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece la judecarea pricinii s-au încălcat normele de drept material și de drept procedural, nu a fost aplicată legea care trebuia a fi aplicată, precum și s-a interpretat eronat legea.

Menționează recurentul că, instanțele inferioare au respins admiterea pretențiilor invocate, sugerând metoda de acțiune prin emiterea actului administrativ chiar în condițiile în care la materialele cauzei au fost administrate probe de atestă lipsa consimțământului manifestat de intimați în vederea încetării proprietății comune pe cote-părți prin divizare asupra lotului de pământ cu nr. cadastral 0131128311 din str. Sihastrului, 41, or. Codru, mun. Chișinău. Or, litigiul intentat de intimați sugerează clar că aceștia doresc să achiziționeze la preț normativ pământul dreptul de proprietate asupra cote-părți pe care o deține în proprietate administrația publică locală a or. Codru. Deci, această circumstanță exclude cu certitudine acordarea unui eventual consimțământ în vederea încetării proprietății comune prin divizare necesar demarării procedurii date prin emiterea actului administrativ. Or, conform art. 11 din Legea nr. 354 din 28.10.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, divizarea este o modalitate de formare a unor bunuri independente prin împărțirea, la cererea coproprietarilor, a bunului imobil proprietate comună înregistrat și încetarea proprietății comune. În caz de divizare a bunului imobil proprietate comună, coproprietarii, înainte de a încheia contractul de împărțire, vor asigura elaborarea documentației de formare a bunurilor imobile. Înregistrarea bunurilor imobile formate prin divizare și a drepturilor de proprietate asupra lor se efectuează în temeiul contractului de împărțire a proprietății comune, la care se anexează planul cadastral sau geometric al bunurilor imobile formate.

De asemenea, menționează recurentul că, pct. 110 din ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 140 din 06.08.2012, specifică că în cazul în care actualizarea planului atrage după sine modificarea hotarelor bunului imobil sau atinge în alt mod interesele legitime ale titularilor de drepturi, o astfel de modificare se efectuează în temeiul acordului scris al tuturor titularilor, intereselor cărora sunt atinse (proprietarii terenurilor adiacente, coproprietarii, creditorii gajști, titularii altor drepturi reale).

Relevă recurentul că, instanțele inferioare examinând în fond acțiunea înaintată nu au pus la bază normele de drept material aplicabile raportului litigios și anume art. art. 357, 361 Cod civil.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 07 iunie 2016 și expediată participanților la proces în baza scrisorii de însoțire datate cu 13.07.2016 (f.d. 224). Recursul declarat la data de 19 august 2016 se consideră a fi declarat în termen, deoarece la materialele pricinii este anexată confirmarea – ștampila de intrare a Primăriei or. Codru, care atestă că decizia contestată a fost recepționată la data de 21 iulie 2016. (f.d. 233)

Examinând argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Primăria și Consiliul or. Codru, prin intermediul reprezentantului Ruslan Cazacu, și va menține decizia instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept, să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că, Primăria și Consiliul or. Codru înaintând acțiune în instanța de judecată au solicitat încetarea proprietății comune pe cote-părți între administrația publică locală a or. Codru și pârâții Ungureanu Vasile, Mihailova Elena, Ungureanu Ludmila și Nezvestnaia Larisa asupra lotului de pământ cu nr. cadastral 0131128.311, situat pe str. Sihastrului nr. 41, or. Codru, mun. Chișinău cu suprafața de 0,126 ha prin împărțirea (divizarea) a 52,38 % cote-părți a administrației publice locale care îi aparține din terenul litigios, într-un bun imobil de sine stătător conform Raportului de expertiză nr. 824 din 15.10.2014 efectuat de Centrul de expertize independente „CEXIN” după cum urmează: a) administrației publice locale a or. Codru, mun. Chișinău să-i revină în proprietate exclusivă lotul de pământ în hotarele stabilite prin pct.pct. 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-1 pe schema nr.1 al Raportului de expertiză nr.824 din 15.10.2014 cu S=0,0641 ha; b) cetățenilor Ungureanu Vasile, Ungureanu Ludmila, Mihailova Elena și Neizvestnaia Larisa să le revină în proprietate exclusivă lotul de pământ în hotarele stabilite prin pct.pct.1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-1 pe schema nr. 2 al Raportului de expertiză nr. 824 din 15.10.2014, efectuat de Centrul Expertize Independente „CEXIN” cu S= 0,0619 ha cu încasarea de la Ungureanu Vasile, Ungureanu Ludmila, Mihailova Elena și Neizvestnaia Larisa în beneficiul administrației publice locale a or. Codru, mun. Chișinău a sumei de 24,79 lei cu titlu de sultă pentru parcela de teren cu suprafața de 0,0019 ha estimată la prețul normativ al pământului, cât și suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei.

Judecând pricina, prima instanță, prin hotărârea din 29 septembrie 2015 a respins ca nefondată acțiunea înaintată de către Ungureanu Vasiliu, Ungureanu Ludmila, Neizvestnaia Larisa și Mihailov Elena și a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Primăria și Consiliul or. Codru, soluție preluată și de instanța de apel.

Colegiul relevă că instanțele de judecată au judecat cauza sub toate aspectele și au pronunțat hotărâri legale și întemeiate.

În contextul dat, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de apel cu privire la netemeinicia acțiunii depuse de Primăria și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, rezultând din următoarele considerente.

Conform art. 14 alin. (1), (2), lit. b) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice. Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează una dintre competențe și administrarea bunurilor domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului).

Astfel, din materialul probator anexat rezultă că, conform extrasului nr. 0131128311 din Registrul bunurilor mobile, proprietar a 52,38% din terenul pentru construcții amplasat pe str. Sihastrului, 41, or. Codru, mun. Chișinău este administrația publică locală reprezentată de Consiliul or. Codru.

Respectiv, Colegiul reține că Consiliul or. Codru, fiind proprietarul terenului de pământ menționat în extrasul nr. 0131128311 din Registrul bunurilor mobile, are

competența de a decide în vederea **solicitării** încetării proprietății comune pe cote-părți prin împărțire.

Mai mult ca atât, Consiliul local este autoritatea reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi, aleasă în vederea soluționării problemelor de interes local.

În atare circumstanțe, Colegiul reține că, calitatea de coproprietar al bunului imobil pe care o are administrația publică locală a or. Codru, mun. Chișinău este una diferită decât a celorlalți coproprietari, din motiv că este o autoritate publică și în activitatea sa se conduce de prevederile legale speciale în domeniul administrației publice locale, cu atât mai mult că soluția de partajare propusă în baza raportului de expertiză nr. 824 din 15.10.2014 efectuat de Centrul de expertize independente „CEXIN” urma să fie efectuată cu achitarea unei sulte în beneficiul Primăriei și a Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, iar negocierea unor asemenea tranzacții este de competența coproprietarului terenului care în speță este Consiliul or. Codru, mun. Chișinău.

Prin urmare, Colegiul reține ca relevantă ipoteza instanței de apel precum că împărțirea în natură pe cale judecătorească se efectuează de către instanța de judecată **la cererea persoanei îndreptățite de a cere partajul**, adică doar de către coproprietarii sau creditorii, iar conform speței solicitarea împărțirii bunului în cote-părți reale poate fi solicitată doar de Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, după emiterea unei decizii în acest sens.

Ori, conform prevederilor art. 19 alin. (3), (4) ale Legii privind autoritatea publică locală nr. 436 din 28.12.2006, în realizarea competențelor sale, consiliul local adoptă decizii cu votul majorității consilierilor prezenți, cu excepția cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi. În cazul parității de voturi, nu se adoptă nici o decizie, dezbaterile fiind reluate în ședința următoare. Deciziile privind aprobarea bugetului local, administrarea bunurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), stabilirea cuantumului taxelor și impozitelor locale, planificarea dezvoltării localităților și amenajării teritoriului, asocierea cu alte consilii, instituții publice din țară sau din străinătate se adoptă cu votul majorității consilierilor aleși, deci pentru a putea examina posibilitatea formării unui bun imobil nou prin divizare, este inerentă existența unei decizii a Consiliului Local adoptată cu majoritatea majorității consilierilor aleși.

Astfel, raportând la caz, norma de drept citată *supra*, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel referitor la faptul că, în speță nu sunt întrunite condițiile legale de a formula pretenții în instanța de judecată cu privire la formarea bunurilor imobile.

În acest sens, instanța de apel corect a reținut că împărțirea în natură pe cale judecătorească se efectuează de către instanța de judecată la cererea persoanei îndreptățite de a cere partajarea, asemenea persoane după cum s-a menționat mai sus pot fi doar coproprietarul sau creditorii.

Totodată, instanța de apel a menționat în motivarea deciziei sale și prevederile art.17 alin. alin. (1)-(2) al Legii cu privire la formarea bunurilor imobile, conform cărora, pentru a obține permisiunea de formare a unui bun imobil proprietate a statului sau a unității administrativ-teritoriale, persoana interesată depune o cerere la autoritatea împuternicită cu administrarea bunului imobil respectiv.

(2) La cererea de formare a bunului imobil se anexează:

a) extrasul din Registrul bunurilor imobile;

b) planul bunului imobil inițial;

c) acordul scris, după caz, al titularilor cu ale căror drepturi este grevat dreptul de proprietate asupra bunului imobil sau al proprietarilor bunurilor imobile adiacente care pot fi lezați în drepturi la formarea bunului;

d) actele ce confirmă drepturile patrimoniale ale persoanei interesate asupra bunurilor imobile inițiale.

Ca urmare a aplicării acestor prevederi legale, instanța de apel a concluzionat că nu există o decizie a Consiliului or. Codru și respectiv nu se pot înainta cerințe privind formarea bunurilor imobile.

Colegiul menționează că, o astfel de motivare este eronată și nu este oportună speței din următoarele considerente.

Consiliul și Primăria or. Codru, mun. Chișinău și-au întemeiat pretențiile sale pe prevederile art.357, 361, 363 Cod civil solicitând împărțirea bunului imobil prin hotărâre judecătorească, dar instanța de apel, făcând referire și la normele aplicabile speței, incorect a stabilit că Legea privind formarea bunurilor imobile de asemenea este relevantă pentru speță.

Respectiv, Colegiul relevă că decizia adoptată de către instanța de apel este una legală, fiind necesar doar de a exclude motivarea soluției adoptate prin aplicarea prevederilor art.17 alin. alin.(1)-(2) al Legii cu privire la formarea bunurilor imobile.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța ierarhic inferioară, la adoptarea actului de dispoziție contestat, s-a conformat rigorilor legii, iar decizia adoptată răspunde argumentelor ambelor părți. Or, dezacordul recurentului cu decizia instanței ierarhic inferioară nu constituie temei de casare a acesteia, în condițiile când această a fost adoptată rezultând din circumstanțele pricinii raportate la normele de drept material aplicabile speței date.

Colegiul notează și faptul că în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Mai mult, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa că rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Tot aici, Colegiul menționează că recurentul tratează greșit temeiurile pentru care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Primăriei și Consiliului or.Codru, mun.Chișinău.

Astfel, recurentul s-a axat pe faptul că acțiunea a fost respinsă din motivul inexistenței unei decizii a Consiliului or.Codru privind formarea bunurilor imobile.

Colegiul relevă că, de fapt, acțiunea a fost respinsă pe motivul inexistenței unei decizii a Consiliului or.Codruprin care s-ar fi decis **solicitarea** în justiție a împărțirii terenului litigios.

Este important de reținut că, reprezentantul recurentului dispune de împuterniciri, fixate în procura anexată la materialele cauzei, inclusiv de a depune cerere de chemare în judecată, însă nu a fost prezentată o decizie a Consiliului or.Codru, mun.Chișinău prin care s-ar fi decis de a solicita instanțelor judecătorești, prin intermediul reprezentantului, a împărțirii bunului imobil în litigiu.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Primăria și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Ruslan Cazacu, și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. a), (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Primăria și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Ruslan Cazacu.

Se menține decizia din 07 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare de judecată depusă de Ungureanu Vasilii, Ungureanu Ludmila, Neizvestnaia Larisa și Mihailov Elena împotriva Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru privind obligarea eliberării actelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenului aferent, și la cererea Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru împotriva lui Ungureanu Vasilii, Ungureanu Ludmila, Neizvestnaia Larisa și Mihailova Elena privind încetarea, prin împărțire, proprietății comune pe cote-părți asupra lotului de pământ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală