

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând cererea de recurs declarată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Trofimciuc Mihail și Trofimciuc Chiril împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 privind excluderea din factură a sumei și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de Trofimciuc Chiril și Trofimciuc Mihail,

c o n s t a t ă

La 18 noiembrie 2015, Trofimciuc Mihail și Trofimciuc Chiril s-au adresat cu cerere în judecată împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 (în continuare ÎMGFL nr. 16) privind excluderea din factură a sumei și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, prin ordonanța Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31.07.2013 s-a dispus încasarea de la Pascal Ecaterina, Pascal Ciprian, Trofimciuc Mihail, Trofimciuc Danu în beneficiul ÎMGFL-16 a datoriei la plata serviciilor pentru consumul de energie termică în mărime de 27 727,25 lei și a taxei de stat în mărime de 415,9 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.11.2013 a fost admis recursul declarat de Trofimciuc Chiril și Trofimciuc Mihail, casată ordonanța Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31.07.2013, cu încetarea procesului în ordonanță.

Necătând la faptul că Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11.11.2013 a casat ordonanța judecătorească, după emiterea acesteia, în factura nr. 1 de plăți, a apărut o datorie de 415,9 lei, ca taxă de stat.

Indică reclamantii că, s-au adresat de mai multe ori către ÎMGFL nr. 16 și Primăria mun. Chișinău să excludă suma de 415,9 lei din factură, însă somațiile au rămas fără răspuns.

Solicită reclamantii, excluderea din factura nr. 1 a sumei de 415,9 lei și încasarea despăgubirilor morale în sumă de 2 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 acțiunea a fost admisă, fiind încasat din contul ÎMGFL nr. 16 în beneficiul lui Trofimciuc Mihail și Trofimciuc Chiril cu titlu de despăgubire morală suma de 1000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Trofimciuc Mihail, Trofimciuc Chiril și ÎMGFL nr. 16.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎMGFL nr. 16 și s-a acordat apelantului termen până la 25.05.2016 pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de ÎMGFL nr. 16, cu toate anexele prezentate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Trofimciuc Mihail și Trofimciuc Chiril, fiind comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112, 50 lei pentru fiecare, cu acordarea unui termen de 7 zile din data recepționării încheierii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Trofimciuc Mihail și Trofimciuc Chiril, cu toate anexele prezentate.

La 28 septembrie 2016, ÎMGFL nr. 16 a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 22.09.2016, iar recursul înaintat de către ÎMGFL nr. 16 a fost depus la 28.09.2016, respectiv în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de ÎMGFL nr. 16 rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, emisă în pricină.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările instanței de apel.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că, recurentul, depunând încă la 28 septembrie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, din considerentele că recursul declarat de ÎMGFL nr. 16, este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi