

Dosarul nr.2rc-902/16

Instanța de fond: CA Chișinău – judecător: Maria Moraru

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele
judecători:

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Trans Ager” Bulat Anatolie,

în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de către creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Transrapid-Com”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care s-a restituit cererea introductivă,

CONSTATĂ:

La 26 septembrie 2016 SRL „Trans Ager” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Transrapid-Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Trans Ager” privind intentarea procesului de insolvență față de creditorul SRL „Transrapid-Com” a fost restituită. S-a explicat creditorului SRL „Trans Ager” dreptul de a se adresa repetat cu aceeași cerere introductivă în cazul corectării erorii comise.

Nefiind de acord cu soluția instanței de insolvență, la 14 octombrie 2016 SRL „Trans Ager” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii, admiterea spre examinare a cererii introductive cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată. (f.d. 6-7).

În motivarea recursului recurenta a invocat că încheierea este neîntemeiată deoarece la cererea introductivă a fost anexată notificarea nr. 10-07/07/16 privind intenția intentării procesului de insolvență expediată către Direcția de Administrare Fiscală a sectorului Buiucani, care a recepționat notificarea la 13.07.2016, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Consideră că a respectat exigențele art. 22 alin. (3) din Legea insolvenței, iar neprezentarea avizului Direcției de Administrare Fiscală a sectorului Buiucani nu poate fi imputat creditorului de bună-credință, care a depus toate eforturile pentru a primi acest aviz.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

SRL „Trans Ager” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Transrapid-Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Trans Ager” privind intentarea procesului de insolabilitate față de creditorul SRL „Transrapid-Com” a fost restituită. S-a explicat creditorului SRL „Trans Ager” dreptul de a se adresa repetat cu aceiași cerere introductivă în cazul corectării erorii comise. (f.d. 5)

La 14 octombrie 2016 SRL „Trans Ager” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii, admiterea spre examinare a cererii introductive cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată. (f.d. 6-7).

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 22 alin. (1) al Legii insolabilității instanța de insolabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20.

În contextul dat, Colegiul reține că instanța de insolabilitate la adoptarea încheierii privind restituirea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Transrapid-Com” depusă de SRL „Trans Ager”, a invocat ca temei de drept art. 22 alin. (1) al Legii insolabilității.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de insolabilitate cu privire la restituirea SRL „Trans Ager” fără examinare a cererii introductive întocmită cu încălcarea art. 20.

Tot aici, este de menționat că dacă creditorul depune cerere introductivă cu încălcarea art. 20 din lege, însă acesta se restituie fără examinare, nu este exclusă posibilitatea adresării repetate.

Prin urmare, Colegiul conchide că SRL „Trans Ager” nu s-a conformat prevederilor legale și a contestat încheierea din 06 octombrie 2016, care nu este cu drept de recurs, fără a indica careva norme de drept procedural ce-i permite contestarea încheierii date.

Astfel, SRL „Trans Ager” a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de insolabilitate pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitate contestării.

În consecință, Colegiul remarcă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolabilitate este conformă standartelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea

reglementare încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților stabilite în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitate încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Totodată, Colegiul notează că deși dispozitivul încheierii din 06 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prevede posibilitatea contestării cu recurs a acesteia, în condițiile când legislația în vigoare nu prevede o cale de atac a categoriei respective de încheieri.

Or, în conformitate cu art. 27 CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate supra și avînd în vedere faptul că încheierea din 06 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către administratorul SRL „Trans Ager”, Bulat Anatolie.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Trans Ager” Bulat Anatolie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de către creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Transrapid-Com”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas