

prima instanță: N. Berbec

instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Bufteac Anastasia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bufteac Anastasia împotriva Popa Mihail, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial „Hâncești” cu privire la stabilirea și recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei – părți în natură din imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Bufteac Anastasia, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Hâncești din 29 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2015, Bufteac Anastasia a depus cererea de chemare în judecată împotriva Popa Mihail, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial „Hâncești” cu privire la stabilirea și recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei – părți în natură din imobil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în perioada anilor 1987 – 2012, a trăit împreună cu pârâtul Popa Mihail, în satul Onești, raionul Hâncești. În timpul căsătoriei civile, care a fost înregistrată la biserica din sat. Bujor, raionul Hâncești, s-a născut copilul comun Popa Ala.

Comunică că, în sat. Onești din raionul Hâncești, familiei lor li s-a repartizat un lot de teren de către Primăria satului Onești, pentru construcția casei de locuit, cu suprafața de 0,20 ha. Astfel, pe porțiunea repartizată, împreună cu pârâtul au început să construiască o casă de locuit, un sarai, bucătărie de vară, însă din salariul pe care-i primea nu putea să avanseze cu construcția, motiv pentru care, în 2003, a plecat la muncă peste hotare, în Italia, unde muncește și până în prezent.

Subliniază că, de la începutul conviețuirii, Popa Mihail, o perioadă foarte scurtă de timp, a activat în calitate de paznic, dar mai apoi nu a mai lucrat, deoarece ea îl asigura cu bani, atât pentru construcția casei, cât și pentru trai. Din anul 2012 relațiile s-au răcit, iar când s-a întors acasă, pârâtul a schimbat lacătul la ușă și i-a restricționat accesul în casa pe care au construit-o împreună.

Reclamantul menționează că relația de concubinaj se confirmă prin certificatul Primăriei Onești raionul Hâncești nr. 12 din 03 ianuarie 2013.

Suplimentar, Buftac Anastasia invocă că, în prezent nu are unde locui, motiv pentru care este nevoită să solicite stabilirea dreptului de proprietate asupra unei cote-părți, fostul soț fiind de acord cu faptul că au construit casa împreună, însă nu-i permite accesul în imobil. În urma discuțiilor purtate cu pârâtul, acesta este de acord cu o singură variantă de partajare a bunului, indicată în raportul de constatare nr. 34488 din 30 septembrie 2013.

Solicită Buftac Anastasia, anularea dreptului de proprietate asupra casei de locuit cu nr. cadastral 5352107144 a lui Popa Mihail pentru $\frac{1}{2}$ cotă-parte și a construcțiilor; stabilirea și recunoașterea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotei - părți în natură din imobilul sus indicat și a construcțiilor, precum și radierea din registrul bunurilor imobile ale Oficiului Cadastral Teritorial „Hâncești” a dreptului de proprietate a lui Popa Mihail asupra casei și lotului de pământ.

Prin hotărârea Judecătorei Hâncești din 29 martie 2016 s-a respins acțiunea. (f. d. 113, 118 – 124)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de Buftac Anastasia, fiind menținută hotărârea Judecătorei Hâncești din 23 iunie 2016. (f. d. 151 - 160)

La 13 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei integrale din 23 iunie 2016 în adresa participanților la proces. (f. d. 161)

La 24 august 2016, Buftac Anastasia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei, rezultă că decizia instanței de apel a fost expediată în adresa părților la data de 13 iulie 2016, însă nu există dovada recepționării acesteia de către participanții la proces. În lipsa acestor înscrisuri, instanța de recurs nu poate constata cu precizie momentul, când a fost comunicată hotărârea integrală. Astfel, prin prisma normei de drept enunțate și pentru a nu restricționa accesul liber la justiție, Colegiul consideră că recursul declarat de Buftac Anastasia din 24 august 2016 este depus în termen.

În motivarea recursului, Buftac Anastasia afirmă că instanțele judecătorești nu au aplicat legea care trebuia aplicată, au interpretat în mod eronat norma legală și au încălcat normele de drept material. Astfel, consideră că instanțele au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Susține că imobilul din litigiu s-a construit în timpul relației de concubinaj, iar obiectul material al acestuia urmează a fi partajat conform aportului adus de fiecare. Totodată, sugerează că Popa Mihail nu a demonstrat prin nici un mijloc de probă contribuția lui la formarea casei de locuit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 01 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Popa Mihail și Oficiului Cadastral Teritorial „Hâncești” cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. (f. d. 173)

Până la data examinării pricinii, intimații nu au depus referință, prin care să-și expună opinia cu referire la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurentul Buftac Anastasia în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Buftac Anastasia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Buftac Anastasia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală