

## Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Fiuzo Valentin prin intermediul reprezentantului Pocaznoi Rodica, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fiuzo Valentin împotriva Primăriei satului Corjova raionul Criuleni și Consiliului local Corjova raionul Criuleni privind obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Primăria satului Corjova raionul Criuleni, s-a casat hotărârea Judecătorei Criuleni din 12 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 25 septembrie 2015, Fiuzo Valentin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Corjova raionul Criuleni și Consiliului local Corjova raionul Criuleni privind obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărârea Adunării Generale a întovărășirii pomicole „Legumăria” COOP din 12 iulie 2014, în baza cererii personale și în conformitate cu statutul întovărășirii, a fost primit în calitate de membru.

Indică că, potrivit pct. 4 al statutului întovărășirii pomicole „Legumăria” COOP, membrilor întovărășirii li se acordă loturi de teren cu suprafața de cel mult 600 m.p.

De asemenea, potrivit prevederilor pct. 35 alin. (1) din hotărârea Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991 cu privire la întovărășirile pomicole, dreptul de dare în folosință membrilor întovărășirii a loturilor de pământ aparține Direcției întovărășirii pomicole.

Prin decizia adunării generale a întovărășirii pomicole „Legumăria” COOP din 20 septembrie 2014 i s-a alocat lotul pomicol cu numărul cadastral 313103.379.

Ținând cont de faptul, că potrivit prevederilor art. 40 Cod funciar, terenurile întovărășirilor pomicole se află în administrarea autorităților publice locale respective, și în vederea valorificării lotului de pământ, la data de 24 iulie 2015 a expediat în adresa Primăriei satului Corjova, raionul Criuleni și respectiv a Consiliului local Corjova o cerere, prin care a solicitat să i se permită privatizarea lotului pomicol pe care îl deține în folosință în calitate de membru al întovărășirii pomicole „Legumăria” COOP.

La cererea respectivă au fost anexate toate înscrisurile indicate în art. 7 alin. (4), (5) al Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare al pământului, însă, până în prezent din partea pârâților nu a primit vre-un răspuns, astfel prin nesoluționarea în termenul legal a cererii, a fost lezat în drepturi.

Consideră că, administrația publică locală și anume, Consiliul sătesc Corjova, raionul Criuleni urma să adopte decizia cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului pomicol din întovărășirea pomicolă „Legumăria” COOP cu suprafața de 0,06 ha, număr cadastral 3123103.379, la prețul normativ conform legislației în vigoare, însă autoritatea publică nu a reacționat în nici un mod, fiind astfel ilegal îngrădit în drepturi.

Solicită reclamantul, obligarea Primăriei satului Corjova raionul Criuleni și Consiliului sătesc Corjova raionul Criuleni să emită decizia privind vânzarea-cumpărarea terenului pomicol cu suprafața de 0,06 ha, nr. cadastral 3123103.379, situat în întovărășirea pomicolă „Legumăria” COOP la prețul normativ, conform legislației.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 12 februarie 2016 acțiunea a fost admisă, fiind obligat Consiliul local Corjova raionul Criuleni să emită decizia privind vânzarea-cumpărarea terenului pomicol cu suprafața de 0,06 ha, număr cadastral 3123103.379, situat în întovărășirea pomicolă „Legumăria” din satul Corjova raionul Criuleni, la prețul normativ, lui Valentin Fiuzo.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Primăria satului Corjova raionul Criuleni, a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 s-a admis apelul declarat de Primăria satului Corjova raionul Criuleni, s-a casat hotărârea Judecătoriei Criuleni din 12 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 septembrie 2016, Fiuzo Valentin prin intermediul reprezentantului Pocaznoi Rodica a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că, nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele pricinii, iar aprecierea probelor a fost arbitrară, ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Susține recurentul că, deși la materialele cauzei au fost prezentate toate actele confirmative precum că a respectat și întrunit condițiile prevăzute de normele legale, instanța de apel neîntemeiat a constatat că nu a dus până la capăt procedura legală după ce a depus cerere la Primăria satului Corjova dar a depus acțiunea în judecată, deoarece, cererea privind privatizarea lotului pe care îl deține în folosință în calitate de membru al întovărășirii pomicole „Legumăria” a fost expediată în adresa Primăriei și Consiliului Corjova la 24.07.2015 și ca consecință a nesoluționării în termen a cererii, neavînd altă posibilitate de realizarea drepturilor sale, la 25.09.2015 a depus cerere de chemare în judecată.

A mai indicat că, potrivit hotărârii primei instanțe, doar Consiliul sătesc Corjova a fost obligat să emită decizia privind vânzarea-cumpărarea terenului pomicol, însă hotărârea a fost contestată cu apel de către Primăria satului Corjova, fără careva împuterniciri din partea consiliului local.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Fiuzo Valentin prin intermediul reprezentantului Pocaznoi Rodica, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Fiuzo Valentin este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Fiuzo Valentin prin intermediul reprezentantului Pocaznoi Rodica, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către Fiuzo Valentin prin intermediul reprezentantului Pocaznoi Rodica, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî