

prima instanță: N. Mazur  
instanța de apel: N. Budăi, A. Minciuna, I. Muruianu,

## ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Natalia Țiganu (Vîsoțchi), în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Ghidighici, Primăria satului Ghidighici, intervenienți accesorii, Țiganu Vitalie, Bostan Eugenia, Sopcu Victoria, Bucșanu Vitalii, Șchiopu Valeriu, Șchiopu (Danila) Cristina, Ceban (Ionel) Olga, Mămăliga Sergiu, Nastas (Tricolici) Cristina, Nastas (Blanița) Veronica, Sopcu Andrei, Bulgaru (Cojocari) Cristina, Cebanu Victoria, Țiganu Mariana, Graur Ana, Modîrca Cristina, Crăciun Victor, Graur Vasile, Danila Andrei, Durbala Veaceslav, Bouros Victoria, Bucsanu Andrei, Lucinin Vitalii, Cicati Oxana, Sopcu Igor, Macovei (Bobeico) Victoria, Ciobanu Stela, Dulea (Bourosu) Aliona, Trofim (Răduc) Cristina, Graur Vasile, Costin (Darii) Victoria, Istrati (Zestrea) Ludmila, Bogdanaș (Rotari) Victoria, Ghelbet (Darii) Natalia, Roșca (Gavrilița) Nadejda, Bebea Nicolae, Boaghe Natalia, Ghelbet Natalia, Razicova Elena, Rotari Ruslan, Rusu Veaceslav, Cobzac Iulia, Muntean Nicolai, Vasilica Galina, Țiganu (Vîsoțchi) Natalia, Popa Ștefan, Ionaș Angela, Dumbrava Petru, Corcinschi Alexandru, Calancea Zinaida, Mititel Renata, Varzari Cristina, Varzari Eremia cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de Consiliului sătesc Ghidighici, Primăria satului Ghidighici și Trofim (Răduc) Cristina, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 aprilie 2015,

### c o n s t a ț ă

La 28 iulie 2011, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Ghidighici cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 11 februarie 2011 Consiliul satului Ghidighici a adoptat decizia nr. 1/9.3 cu privire la atribuirea sectoarelor de teren din intravilan pentru case, anexe gospodărești și grădini, prin care a decis atribuirea

unor sectoare de teren pentru case, anexe gospodărești și grădini persoanelor nominalizate în anexa nr. 1 la decizia respectivă.

Susține reclamantul că decizia enunțată mai sus nu a fost prezentată Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în termenele prevăzute în art.64 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală, care stabilește că o copie de actele administrative supuse controlului obligatoriu se expediază, în mod obligatoriu, Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat în termen de 5 zile de la semnarea actului.

Astfel decizia nr. 1/9.3 din 11 februarie 2011 și actele care au stat la baza adoptării acestora, au fost prezentate la 13 mai 2011, ca urmare a solicitării Oficiului Teritorial Chișinău nr.199-D/11 din 28 aprilie 2011, înaintate Primăriei satului Ghidighici în vederea verificării legalității actului administrativ vizat la solicitarea lui Nicolae Corcinschi.

În conformitate cu art.64 al Legii nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul sub aspectul legalității a deciziei menționate și a constatat că actul administrativ vizat contravine legislației în vigoare.

La 25 mai 2011 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Consiliului sătesc Ghidighici notificarea nr. 177-S/1 1, prin care a solicitat abrogarea deciziei menționate. Consiliul sătesc Ghidighici nu a examinat notificarea Oficiului și nu a prezentat răspuns în termenul stabilite de lege.

Consideră reclamantul că decizia nr. 1/9.3 din 11 februarie 2011 cu privire la atribuirea sectoarelor de teren din intravilan pentru case, anexe gospodărești și grădini, este adoptată contrar prevederilor legale din următoarele motive.

În conformitate cu art.14 alin. (2) lit. e) al Legii privind administrația publică locală, consiliul local decide atribuirea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Potrivit art. 11 alin. (1) al Codului Funciar autoritățile administrației publice locale atribuie familiilor nou formate terenuri fără plată din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acestuia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 pînă la 0,07 hectare.

Susține reclamantul că în urma examinării actelor care au stat la baza adoptării deciziei vizate, s-a constatat că la atribuirea sectoarelor de teren pentru construcția caselor de locuit nu s-a ținut cont de condițiile ce urmează să le întrunească persoanele incluse în anexa nr. 1 a deciziei nr. 1/9.3 din 11 februarie 2011 în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Codul funciar și anume: formarea familiei; neadmiterea căsătoriilor repetate a soților; lipsa în proprietatea soților a imobilului cu destinație locativă, inclusiv terenuri în scopurile indicate la art. 11, alin. (1) din Codul Funciar.

Astfel, reclamantul menționează că nu a fost confirmată prin certificatul de căsătorie, căsătoria lui Victoria Sopcu, Olga Ionel, Cristina Modîrcă, Victor Creciun, Andrei Danilă, Igor Sopcu, Ludmila Istrati, Iulia Cobzac, Stepan Popa, Angela Ionaș, Pavel Dumbravă. De asemenea, s-a constatat că Vitalie Lucinin, Nicolae Muntean, Galina Vasilica sunt la a doua căsătorie, astfel nefiind întrunite condițiile prevăzute în art. 11 al Codului Funciar. Totodată, potrivit art. 11 al Codului Funciar atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor în scopurile indicate în alineatul (1) al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vânzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale, prețul inițial de vânzare a terenului nu va fi

mai mic decît prețul normativ al pămîntului calculat în baza tarifelor stabilite de legislația în vigoare. Se admite atribuirea repetată, fără plată, a terenurilor, în scopurile prevăzute în alineatul 1 al prezentului articol, cetățenilor a căror proprietate funciară a fost distrusă în rezultatul calamităților naturale.

Reclamantul indică că în urma examinării actelor care au stat la baza adoptării deciziei nr. 1/9.3 din 11 februarie 2011 s-a constatat că lui Vasile Graur i-a fost atribuit teren pentru construcția casei de locuit în anul 1997, conform deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr.1/8 din 19 ianuarie 1997, însă Vasile Graur nu este căsătorit și, prin urmare, nu întrunește condițiile stabilite de art. 11 alin .(1) al Codului Funciar. De asemenea lipsesc certificatele ce confirmă lipsa în proprietate a bunurilor imobile a soților: Eugenia Bosta, Victoria Sopcu, Vitalie Bucșanu, Cristina Danila, Sergiu Mămăligă, Cristina Nastas, Veronica Nastas, Andrei Sopcu, Mariana Țiganu, Ana Graur, Victor Creciun, Viorica Macovei, Aliona Bouroșu, Graur Vasile, Victoria Costin, Natalia Ghelbert, Nicolai Bebea, Elena Razîcova, Galina Vasilica.

Solicită anularea deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr. 1/9.3 din 11 februarie 2011 cu privire la atribuirea sectoarelor de teren din intravilan pentru case, anexe gospodărești și grădini.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 martie 2012 a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii Țiganu Vitalie, Bostan Eugenia, Sopcu Victoria, Bucșanu Vitalii, Șchiopu Valeriu, Șchiopu (Danila) Cristina, Ceban (Ionel) Olga, Mămăliga Sergiu, Nastas (Tricolici) Cristina, Nastas (Blanița) Veronica, Sopcu Andrei, Bulgaru (Cojocari) Cristina, Cebanu Victoria, Țiganu Mariana, Graur Ana, Modîrca Cristina, Crăciun Victor, Graur Vasile, Danila Andrei, Durbala Veaceslav, Bouros Victoria, Bucsanu Andrei, Lucinin Vitalii, Cicati Oxana, Sopcu Igor, Macovei (Bobeico) Victoria, Ciobanu Stela, Dulea (Bourosu) Aliona, Trofim (Răduc) Cristina, Graur Vasile, Costin (Darii) Victoria, Istrati (Zestrea) Ludmila, Bogdanaș (Rotari) Victoria, Ghelbet (Darii) Natalia, Roșca (Gavrilița) Nadejda, Bebea Nicolae, Boaghe Natalia, Ghelbet Natalia, Razicova Elena, Rotari Ruslan, Rusu Veaceslav, Cobzac Iulia, Muntean Nicolai, Vasilica Galina, Țiganu (Vîsoțchi) Natalia, Popa Ștefan, Ionaș Angela, Dumbrava Petru, Corcinschi Alexandru, Calancea Zinaida (f.d. 65-66, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 martie 2012 a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii Mititel Renata, Varzari Cristina, Varzari Eremia (f.d. 160, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 octombrie 2012 pricina civilă a fost înaintată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare a pricinii la o altă instanță depusă de reprezentantul Consiliului sătesc Ghidighici Iopn Begleț, deoarece Taisa Anghelenici angajată a Judecătoriei buiucani mun. Chișinău este soția consilierului Nicolae Anghelenici (f.d. 74, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2012 pricina civilă a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 78-79, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2014 a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria satului Ghidighici (f.d. 77-78, Vol. III).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 aprilie 2015 a fost admisă acțiunea, fiind dispusă anularea deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr. 1/9.3 din 11

februarie 2011 cu privire la atribuirea sectoarelor de teren din intravilan pentru case, anexe gospodărești și grădini cetățenilor: Țiganu Vitalie, Bostan Eugenia, Sopcu Victoria, Bucșanu Vitalii, Șchiopu Valeriu, Șchiopu (Danila) Cristina, Ceban (Ionel) Olga, Mămăliga Sergiu, Nastas (Tricolici) Cristina, Nastas (Blanița) Veronica, Sopcu Andrei, Bulgaru (Cojocari) Cristina, Cebanu Victoria, Țiganu Mariana, Graur Ana, Modîrca Cristina, Crăciun Victor, Graur Vasile, Danila Andrei, Durbala Veaceslav, Bouros Victoria, Bucșanu Andrei, Lucinin Vitalii, Cicati Oxana, Sopcu Igor, Macovei (Bobeico) Victoria, Ciobanu Stela, Dulea (Bourosu) Aliona, Trofim (Răduc) Cristina, Graur Vasile, Costin (Darii) Victoria, Istrati (Zestrea) Ludmila, Bogdanaș (Rotari) Victoria, Ghelbet (Darii) Natalia, Roșca (Gavrilița) Nadejda, Bebea Nicolae, Boaghe Natalia, Ghelbet Natalia, Razicova Elena, Rotari Ruslan, Rusu Veaceslav, Cobzac Iulia, Muntean Nicolai, Vasilica Galina, Țiganu (Vîsoțchi) Natalia, Popa Ștefan, Ionaș Angela, Dumbrava Petru, Corcinschi Alexandru, Calancea Zinaida (f.d. 25-26, Vol. IV, 74-88).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015, au fost respinse apelurile declarate de Consiliul sâtesc Ghidighici, Primăria satului Ghidighici și Trofim (Răduc) Cristina, fiind menținută hotărîrea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 15 aprilie 2015 (f.d. 158-175, Vol. IV).

La 26 august 2016, Țiganu (Vîsoțchi) Natalia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 26 august 2016, este depus în termen, deoarece conform cererii, recurenta a primit copia deciziei instanței de apel la 22 iulie 2016 (f.d. 237 Vol. IV).

În motivarea recursului, Țiganu (Vîsoțchi) Natalia invocă că atît instanța de apel, cît și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurenta susține că a întrunit toate condițiile prevăzută de legislația în vigoare privitor la acordarea terenului, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie din 07 iulie 2010. Totodată indică că nu a cunoscut despre examinarea pricinii date și nu a fost citată legal, motiv pentru care nu a fost prezentă la nici o ședință de judecată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 14 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cererea de recurs declarată de Țiganu (Vîsoțchi) Natalia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la examinarea pricinii, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a depus referință la cererea de recurs declarată de Țiganu (Vîsoțchi) Natalia, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 358 alin. (1) CPC, hotărârile pronunțate în prima instanță de judecătoria pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

La caz se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 aprilie 2015 a fost admisă acțiunea, fiind dispusă anularea deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr. 1/9.3 din 11 februarie 2011 cu privire la atribuirea sectoarelor de teren din intravilan pentru case, anexe gospodărești și grădini cetățenilor: Țiganu Vitalie, Bostan Eugenia, Sopcu Victoria, Bucșanu Vitalii, Șchiopu Valeriu, Șchiopu (Danila) Cristina, Ceban (Ionel) Olga, Mămăliga Sergiu, Nastas (Tricolici) Cristina, Nastas (Blanița) Veronica, Sopcu Andrei, Bulgaru (Cojocari) Cristina, Cebanu Victoria, Țiganu Mariana, Graur Ana, Modîrca Cristina, Crăciun Victor, Graur Vasile, Danila Andrei, Durbala Veaceslav, Bouros Victoria, Bucsanu Andrei, Lucinin Vitalii, Cicati Oxana, Sopcu Igor, Macovei (Bobeico) Victoria, Ciobanu Stela, Dulea (Bourosu) Aliona, Trofim (Răduc) Cristina, Graur Vasile, Costin (Darii) Victoria, Istrati (Zestrea) Ludmila, Bogdanaș (Rotari) Victoria, Ghelbet (Darii) Natalia, Roșca (Gavrilița) Nadejda, Bebea Nicolae, Boaghe Natalia, Ghelbet Natalia, Razicova Elena, Rotari Ruslan, Rusu Veaceslav, Cobzac Iulia, Muntean Nicolai, Vasilica Galina, Țiganu (Vîsoțchi) Natalia, Popa Ștefan, Ionaș Angela, Dumbrava Petru, Corcinschi Alexandru, Calancea Zinaida (f.d. 25-26, Vol. IV, 74-88).

La 06 mai 2015 și 07 mai 2015 hotărârea menționată a fost contestată cu cereri de apel de către Consiliul sătesc Ghidighici, Primăria satului Ghidighici și Trofim (Răduc) Cristina (f.d. 70-71, 91, 138-139, Vol. IV).

La acest segment se va remarca că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015, au fost respinse apelurile declarate de Consiliul sătesc Ghidighici, Primăria satului Ghidighici și Trofim (Răduc) Cristina, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 aprilie 2015.

Astfel fiind cert faptul, că Țiganu (Vîsoțchi) Natalia nu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 aprilie 2015.

Prin urmare, se menționează că Țiganu (Vîsoțchi) Natalia nu a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, respectiv ultima nu este în drept să declare recurs nici împotriva deciziei instanței de apel, prin care hotărârea primei instanțe a fost menținută, or art. 429 alin. (4) CPC, direct statuează că nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac.

Suplimentar instanța se recurs consideră neîntemeiat argumentul recurentei că nu a cunoscut despre examinarea pricinii date și nu a fost citată legal, motiv pentru care nu a fost prezentă la nici o ședință de judecată, or conform avizelor de recepție se

confirmă faptul că Țiganu (Vîsoțchi) Natalia a fost citată la examinarea pricinii, (f.d. 82, 232,, 253 Vol. I, f.d. 42, 168, 203, Vol. II, f.d. 56, Vol. III).

Mai mult decît atît este de menționat că Țiganu (Vîsoțchi) Natalia la 18 iunie 2012, a încheiat cu avocatul Rodica Pocaznoi contract de asistență juridică nr. 370 privind acordarea asistenței juridice la examinarea prezentei pricini (f. d. 1-24, 27 Vol. IV).

Conform proceselor-verbale anexate la materialele pricinii, se constată că avocatul Rodica Pocaznoi a fost prezentă la toate ședințele de judecată, inclusiv și la pronunțarea dispozitivului hotărârii, iar conform recipisei anexate la materialele pricinii ultima a primit în ziua pronunțării hotărârii adică la 15 aprilie 2015 copia dispozitivului acesteia.

În acest context este de menționat faptul că prima instanță la 24 aprilie 2015 a expediat în adresa recurenteii copia dispozitivului hotărârii, iar la 28 mai 2015 copia hotărârii motivate, însă plicurile au fost returnate în adresa instanței de judecată cu mențiunea efectuată de oficiul poștal că acestea au fost nereclamate (f.d. 29, 90 , 210, 231; Vol. IV)

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că atît Țiganu (Vîsoțchi) Natalia cît avocatul său Rodica Pocaznoi fiind familiarizată cu cererea de chemare în judecată și cunoscînd faptul punerii pe rol a prezentei pricini și examinării acesteia, urma de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Buna-credință prezumă că partea, este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or în conformitate cu art. 56, al. (3) CPC RM, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Țiganu (Vîsoțchi) Natalia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Țiganu (Vîsoțchi) Natalia, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală