

ÎN C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată “Agroseed-M”,

în pricina civilă intentată la contestația depusă de lichidatorul societății pe acțiuni “Cereale-Flor”, Întreprinderea Individuală “Magnet Victor” cu privire la dreptul de preferință a creanței creditorului societatea cu răspundere limitată “ROMA” și rectificarea tabelului definitiv al creanțelor, în cadrul procedurii de insolvență a societății pe acțiuni “Cereale-Flor”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015

c o n s t a ț ă

La 15 iunie 2010 S.A. “Cereale-Flor” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 24 iunie 2010 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de S.A. „Cereale-Flor”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor S.A. „Cereale-Flor” s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: s-a numit în calitate de administrator provizoriu al S.A. „Cereale-Flor” Î.I. “Bucătaru Iurie”, s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor fără acordul expres al administratorului provizoriu a bunurilor societății, s-a aplicat sechestrul pe bunurile, conturile bancare ce aparțin debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială, s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului, s-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare Registrul de

stat al întreprinderilor și Registrul de stat al organizațiilor, Registrul bunurilor imobile în care se înregistrează gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale în care debitorul își are sediul pentru a fi sistate orice operațiuni cu bunurile S.A. „Cereale-Flor”. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte în cel mai scurt timp un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de S.A. „Cereale-Flor”, să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să continue administrarea întreprinderii, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, în perioada de până la adoptarea hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate. S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice părțile despre faptul că ședința este numită pentru 14.09.2010, orele 11.20 în incinta Curții de Apel Economice, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr.73 bir. 129.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 29 septembrie 2010 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.A. „Cereale-Flor”. S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate al S.A. „Cereale-Flor”, Î.I. “Bucătaru Iurie” s-a convocat adunarea de raportare a creditorilor la data de 24.11.2010 orele 15.00 în incinta Curții de Apel Economice sala nr. 1. S-a convocat adunarea de validare a mărimii creanțelor la data de 07.12.2010 orele 13-00 în incinta Curții de Apel Economice sala nr. 1 cu mențiunea că creditorii urmează să depună creanțele sale până la adunarea de raportare și să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar precum și temeiul acestui drept. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor S.A. „Cereale-Flor”, în perioada derulării procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: luarea deciziilor privind gestionarea patrimoniului doar cu acordul prealabil al administratorului, punerea sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale fără acordul expres al administratorului, punerea sechestrului pe bunurile debitorului, suspendarea executării silite a bunurilor debitorului. S-a obligat administratorul procesului de insolvabilitate să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și să verifice mărimea și structura masei debitoare. S-a obligat administratorul procesului de insolvabilitate să notifice despre intentarea procesului de insolvabilitate față de S.A. „Cereale-Flor” și despre aplicarea măsurilor de asigurare pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului: Camera înregistrării de Stat, Oficiul Cadastral Teritorial, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat Direcția Contribuabili Mari, Inspectoratul Fiscal de Stat filiala teritorială, Judecătoria teritorială, Comisia Națională a Pieței Financiare, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Oficiul de Executare Teritorial, băncile comerciale. S-a obligat administratorul procesului de insolvabilitate să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul oficial.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 12 martie 2012 s-a confirmat procesul-verbal din 06.03.2012 al adunării generale a creditorilor S.A. „Cereale-Flor”. S-a confirmat planul de executare a creanțelor creditorilor S.A. „Cereale-Flor” (variante de 3 ani) propusă de administratorul insolvabilității care este parte integrantă a prezentei hotărâri, s-a confirmat funcția de administrator al procedurii planului Î.I. “Bucătaru Iurie”, s-a interzis pe perioada planului orice executări cu masa debitorială S.A. „Cereale-

Flor”. Executarea prezentei hotărâri s-a pus în sarcina administratorului insolvenței Î.I. “Bucătaru Iurie”.

Creditorul S.R.L. “ROMA” considerând că graficul de achitare a creanțelor anexat la planul de executare a creanțelor creditorilor S.A. „Cereale-Flor” îl plasează pe poziție egală cu ceilalți creditori negaranțați a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 12 martie 2012 solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2012 s-au admis recursurile declarate de S.R.L. “ROMA”, S.R.L. „Clivasima”, S.A. „Banca de Finanțe și Comerț”. S-a casat integral hotărârea Curții de Apel Economice din 12 martie 2012, s-a respins cererea administratorului de insolvență a S.A. „Cereale-Flor” cu privire la confirmarea planului de restructurare a S.A. „Cereale-Flor” în proces de insolvență și s-a remis cauza la Curtea de Apel Bălți pentru continuarea examinării procedurii de insolvență a S.A. „Cereale-Flor”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2014 s-a dispus continuarea procedurii de insolvență și intrarea în faliment a debitorului S.A. „Cereale-Flor” cu dizolvarea întreprinderii. S-a desemnat în calitate de lichidator Î.I. “Magnet Victor” cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art. 66 din Legea insolvenței cu mențiunea că valorificarea și lichidarea masei debitoare se pune în sarcina lichidatorului.

La data de 01 septembrie 2015 lichidatorul S.A. „Cereale-Flor”, Î.I. “Magnet Victor” a depus în instanța de insolvență contestație împotriva creanței S.R.L. “ROMA” solicitând rectificarea tabelului definitiv al creanțelor cu includerea creanței creditorului S.R.L. “ROMA” la rangul creditorilor chirografari (5) cu suma de 8165569,25 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015 s-a admis contestația lichidatorului S.A. „Cereale-Flor”, Î.I. “Magnet Victor” împotriva creanței S.R.L. “ROMA” inclusă în tabelul definitiv al creanțelor la rangul creditorilor garanțați cu suma de 8165568,25 lei. S-a exclus creditorul S.R.L. “ROMA” din rangul creditorilor garanțați al tabelului definitiv al creanțelor S.A. „Cereale-Flor” în proces de faliment. S-a inclus creanța S.R.L. “ROMA” la rangul creditorilor chirografari (V) cu suma de 8165569,25 lei. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor.

La data de 06 octombrie 2015 S.R.L. “Agroseed-M” și reprezentantul său, avocatul Brumă Sorin au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a contestației lichidatorului S.A. „Cereale-Flor”, Î.I. “Magnet Victor” ca neîntemeiate.

În motivarea recursului au invocat că, încheierea este pasibilă casării pe motivul încălcării art. 241 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

Afirmă că statutul de creditor garantat este în corespundere cu situația de fapt, or la materialele cauzei sunt probe care confirmă că S.R.L. “Agroseed-M” este creditor gajist al S.A. „Cereale-Flor”, iar argumentele precum că nu au fost anexate acte care să confirme calitatea de creditor garantat sunt nefondate.

Consideră că pot fi depuse contestații împotriva creanțelor incluse de tabelul creanțelor doar de creditor sau debitor nu și de administratorul insolvenței.

La data de 06 octombrie 2015 lichidatorul S.R.L. “ROMA”, în proces de faliment, Întreprinderea individuală “Ciobanu Daniela” a declarat recurs împotriva încheierii Curții

de Apel Bălți din 22 septembrie 2015 solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a contestației lichidatorului S.A. „Cereale-Flor”, Î.I. “Magnet Victor” ca neîntemeiate.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolabilitate a aplicat eronat prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolabilității or, lichidatorul nu avea dreptul să conteste creanțele incluse în tabelul definitiv.

Susține că instanța de insolabilitate nu a examinat obiectiv și multiaspectual cerințele înaintate de lichidator.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 s-au respins recursurile declarate de lichidatorul societății cu răspundere limitată “ROMA”, Întreprinderea individuală “Ciobanu Daniela”, de societatea cu răspundere limitată “Agroseed-M” și de reprezentantul acesteia, avocatul Brumă Sorin și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015.

La data de 09 septembrie 2016 SRL “Agroseed-M” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, solicitând admiterea revizuirii, casarea actelor judecătorești pronunțate în prezenta pricină cu emiterea unei noi hotărîri prin care cerințele formulate în contestația lichidatorului insolabilității să fie respinse ca neîntemeiate.

În motivarea revizuirii a invocat art. 449 lit. b) și lit. c) din Codul de procedură civilă și a menționat că, a luat cunoștință de decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 în temeiul căreia SRL “Agroseed-M” a dobîndit calitatea de parte în procesul de insolabilitate a SA “Cereale-Flor” și i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu putea fi cunoscute anterior revizuentului.

Susține că, speța n-a fost soluționată corespunzător, concluziile instanței sunt eronate și că i-au fost afectate drepturile sale legitime.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează, că art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Potrivit lit. c) din același articol, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este

necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Colegiul remarcă faptul că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 invocată de revizuent în suportul cerințelor sale s-a soluționat chestiunea substituirii creditorilor în procedura de insolvență a SA “Cereale-Flor”, prin urmare dânsa nu poate servi ca temei pentru retractarea deciziei instanței de recurs în care obiectul de examinare a constituit temeinicia și rangul creanței înaintate față de debitorul insolvent or, în contextul dat este evidentă irelevanța circumstanțelor și faptelor menționate de revizuent în vederea influențării soluției pronunțate în prezentul litigiu.

Mai mult ca atât, alegațiile revizuentului precum că, neantrenarea sa în proces au dus la afectarea drepturilor sale legitime sunt criticabile și nu pot fi reținute în condițiile în care instanța călăuzindu-se de prevederile art. 144 alin. (9) din Legea insolvenței și de necesitatea protejării participanților la proces de riscul afectării ireversibile a drepturilor și interesele legitime prin actul judecătoresc pronunțat, a examinat contestația lichidatorului insolvenței inclusiv cu participarea nemijlocită a SRL “Agroseed-M”, fiindu-i oferite ultimului condițiile necesare pentru susținerea poziției sale.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată “Agroseed-M” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată “Agroseed-M” în pricina civilă intentată la contestația depusă de lichidatorul societății pe acțiuni “Cereale-Flor”, Întreprinderea Individuală ”Magnet Victor” cu privire la dreptul de preferință a creanței creditorului societatea cu răspundere

limitată “ROMA” și rectificarea tabelului definitiv al creanțelor, în cadrul procedurii de insolvență a societății pe acțiuni “Cereale-Flor”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat