

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud: A. Cucerescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș, N. Chircu, I. Talpă)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Novac, I. Druță, V. Clevadî, Iu. Bejenaru, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători

Tatiana Vieru

Ion Druță

Valetina Clevadî

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Cuznețov Anelia împotriva deciziei din 18 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bucicovschi Evghenii și Bucicovschi Oxana împotriva Aneliei Cuznețov, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei cu privire la înlăturarea obstacolelor și evacuarea din apartament, și

acțiunea reconvențională înaintată de Cuznețov Anelia împotriva lui Bucicovschi Evghenii, intervenient accesoriu notarul public Plăcintă Serghei cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, a recipisei, aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 13.12.2012 Bucicovschi Evghenii, Bucicovscaia Oxana au depus în instanța de judecată cerere împotriva Aneliei Cuznețov privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil și evacuare.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 29.02.2012 reclamantii au procurat de la Cuznețov Anelia apartamentul nr.61, str. Ștefan cel Mare, 5, mun. Bălți. În urma înțelegerii cu pârâta, au lăsat acesteia cheile de la apartament pentru a-și lua mobila, dar până în prezent nu a eliberat apartamentul.

Au solicitat reclamantii înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului dat și evacuarea pârâtei.

În cadrul judecării pricinii, Cuznețov Anelia a depus cerere reconvențională împotriva lui Bucicovschi Evghenii, intervenient accesoriu notarul public Plăcintă

Sergiu privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, a recipisei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale Cuznețov Anelia a invocat că, luând cunoștință cu materialele cauzei civile a observat că la cerere a fost anexat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 61, str. Ștefan cel Mare, 5, mun. Bălți, în care locuiește cu doi copii minori. Consideră că, contractul de vânzare-cumpărare nr.4579 din 22.02.2012 urmează a fi declarat nul.

A menționat că, de fapt, la 22.02.2012 a împrumutat de la Bucicovschi Evghenii suma de 20000 euro, lăsând apartamentul său în gaj, fapt pentru ce a eliberat o recipisă în care a indicat despre împrumut și a mai întocmit un contract de gaj pe care l-a semnat la notarul public Plăcintă Sergiu pe un termen de 1 an. Până la ziua intentării procesului civil, Bucicovschi Evghenii nu a înaintat nici o pretenție de evacuare din locuință. Pe parcursul anului a achitat dobânda, iar suma totală a împrumutului nu a rambursat-o.

A susținut că, nu a avut scopul de a înstrăina unicul său loc de trai, mai mult, că are doi copii minori la întreținere dintre care unul este invalid.

A mai afirmat că, contractul anexat la acțiunea înaintată de Bucicovschi Evghenii este întocmit în limba de stat pe care nu o posedă, iar prețul de vânzare indicat este de 150282 lei și nu constituie un preț de piață, ci costul nominal al apartamentului. Conform raportului de evaluare eliberat de Agenția Imobiliară "Naxim" din 28.03.2013 valoarea de piață a apartamentului nr. 61, din str. Ștefan cel Mare, 5, mun. Bălți, este de 604000 lei, la cursul de 15,8 euro, ceea ce constituie 38227 euro, ce depășește suma contractului.

A declarat că, Bucicovschi Evghenii profitând de faptul că nu cunoaște limba de stat și abuzând de încrederea acordată, a indus-o în eroare și fără consimțământul ei, a întocmit contractul de vânzare-cumpărare în loc de contract de împrumut și gaj, convingând-o că este mai avantajos.

În scopul concretizării pretențiilor, Cuznețov Anelia a depus acțiune reconvențională suplimentară, solicitând declararea nulității recipisei de primire a sumei de 20000 euro; readucerea părților la poziția inițială și anume Cuznețov Anelia să restituie suma de 20000 euro, iar Bucicovschi Evghenii să restituie obiectul litigiului – apartamentul nr.61 din str. Ștefan cel Mare, 5, mun. Bălți și încasarea de la Bucicovschi Evghenii a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată.

A invocat că, recipisa a fost scrisă sub dictarea lui Bucicovschi Evghenii, fiind determinată de comportamentul viclean și dolosiv al acestuia, motiv din care pretinde la nulitatea acestui act. Despre data existenței acestei recipise a aflat numai în ședința de judecată - aprilie 2013. Deci, consideră că, termenul de declarare a nulității urmează a fi calculat din ziua de când a aflat despre temeiul anulării.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2013 a judecătoriei Bălți s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Bucicovschi Evghenii și Bucicovschi Oxana; s-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Cuznețov Anelia; s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.4579 a apartamentului nr. 61 din str. Ștefan cel Mare, 5, mun. Bălți încheiat între Cuznețov Anelia și Bucicovschi Evghenii și autentificat de notarul public Plăcintă Sergiu; s-au repus părțile în poziția inițială, dispunându-se ca Cuznețov Anelia să restituie lui Bucicovschi Evghenii suma de 150282 lei, iar Bucicovschi Evghenii să restituie Aneliei Cuznețov apartamentul nr. 61

din str. Ștefan cel Mare, 5, mun. Bălți; s-a încasat de la Bucicovschi Evghenii în beneficiul Aneliei Cuznețov cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei.

Prin încheierea din 07 februarie 2014 a judecătorei Bălți s-a dispus corectarea erorii admise în aliniatul patru al dispozitivului hotărârii din 26 noiembrie 2013 și anume în loc de suma de 150282 lei corect trebuia de indicat suma de 20000 euro.

Prin decizia din 16 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul depus de Bucicovschi Evghenii, Bucicovschi Oxana; s-a casat hotărârea din 26 noiembrie 2013 a judecătorei Bălți și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea lui Bucicovschi Evghenii și Bucicovschi Oxana împotriva lui Cuznețov Anelia, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei cu privire la înlăturarea obstacolelor și evacuarea din apartament; s-a evacuat Cuznețov Anelia din apartamentul nr. 61 din str. Ștefan cel Mare, 5, mun. Bălți și s-a obligat Cuznețov Anelia să nu creeze obstacole în exercitarea dreptului de proprietate; s-a respinsă ca nefondată acțiunea reconvențională și s-a încasat de la Cuznețov Anelia cheltuielile de judecată în sumă de 8177 lei.

Prin decizia din 18 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Cuznețov Anelia; s-a casat decizia din 16 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți și s-a menținut hotărârea din 26 noiembrie 2013 a judecătorei Bălți.

La data de 08 septembrie 2016, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (vol. II, f.d. 172), Cuznețov Anelia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia.

În motivarea revizuirii s-a invocat că, despre încheierea din 07 februarie 2014 a judecătorei Bălți privind corectarea erorii admise în partea dispozitivă a hotărârii primei instanțe din 26 noiembrie 2013 a cunoscut într-un alt proces de judecată și anume la data de 26 august 2016, atunci când s-a dispus executarea silită a sumei de 20000 euro, sumă cu care nu este de acord.

Susține revizuenta că, o parte din suma menționată în încheierea judecătorească a fost restituită lui Bucicovschi Evghenii, ori, litigiul a fost intentat nu asupra faptului de a stabili suma datoriei creată față de acesta, ci de a constata nulitatea contractului de vânzare-cumpărare, a recipisei cu aducerea părților la poziția inițială. Mai mult ca atât, la materialele pricinii lipsesc avizele de recepție care ar confirma că revizuenta ar fi primit încheierea de corectare a hotărârii instanței de judecată din 26 noiembrie 2013, iar în cazul în care ar fi cunoscut despre actul de dispoziție adoptat, aceasta l-ar fi contestat.

Consideră că, prin acceptarea de către instanța de apel, inclusiv și cea de recurs a încheierii judecătorei Bălți din 07 februarie 2014, i-a fost încălcat dreptul său la protecția proprietății, drept garantat de art. 1 al Protocolului 1 al Convenției.

Studiind materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448, alin. (4) CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art.449, lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate

măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 CPC, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

La caz, Colegiul reține că revizuenta în argumentarea cererii nu a indicat careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală, ci doar s-a expus asupra dezacordului cu încheierea din 07 februarie 2014 a judecătoriei Bălți prin care s-a soluționat chestiunea privind corectarea erorii admise în partea dispozitivă a hotărârii primei instanțe din 26 noiembrie 2013.

De asemenea, Colegiul relevă că nu constituie temei de revizuire nici argumentul revizuintei precum că prin încheierea de corectarea a erorii i s-a încălcat dreptul său la protecția proprietății, drept garantat de art. 1 al Protocolului 1 al Convenției. Ori, însăși revizuenta în cererea reconvențională concretizată înaintată la data de 14.11.2013 a solicitat printre alte cerințe și restituirea de către aceasta a sumei de 20000 euro lui Bucicovschi Evghenii.

Respectiv, Colegiul constată cu certitudine că argumentele invocate de către revizuentă ca circumstanțe pe care nu le-a cunoscut, dar care sunt determinante pentru revizuirea soluției, erau și au putut fi cunoscute la momentul examinării și adoptării deciziei a cărei revizuire se solicită.

În atare circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi raportate la temeiurile stabilite în art. 449 Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Colegiul notează că revizuenta nu a prezentat careva temeiuri care ar corespunde caracteristicilor cerute de norma de drept indicată prin prisma art. 449 lit. b) CPC ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Desființarea hotărârii irevocabile ca urmare a admiterii revizuirii prin îndepărtarea condiției evocării fondului conduce la probleme majore din perspectiva securității raporturilor juridice conform jurisprudenței clare, constante și extrem de voluminoase a CtEDO.

În contextul dat, Colegiul reiterează asupra faptului că invocarea repetată a cadrului legal, analizat și interpretat de revizuentă prin interpunerea cu circumstanțele speței, nu reprezintă temei de înaintare a cererii de revizuire. Ori, revizuirea se justifică de regulă, prin aceea că, involuntar instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată fie în raport cu materialul existent la data pronunțării, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior după pronunțarea hotărârii.

În atare circumstanțe, analizând argumentele invocate de către revizuentă în raport cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul le va respinge, deoarece nu pot servi drept temei de revizuire și nu se încadrează în prevederile normei legale.

Din considerentele menționate supra, cererea de revizuire depusă de către Cuznețov Anelia împotriva deciziei din 18 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art.art.art.269-270, 453, alin.(1), lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cuznețov Anelia împotriva deciziei din 18 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bucicovschi Evghenii și Bucicovschi Oxana împotriva Aneliei Cuznețov, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei cu privire la înlăturarea obstacolelor și evacuarea din apartament, și la acțiunea reconvențională înaintată de Cuznețov Anelia împotriva lui Bucicovschi Evghenii, intervenient accesoriu notarul public Plăcintă Serghei cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, a recipisei, aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Ion Druță

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală