

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu,
Galina Stratulat, Oleg Sternioală

examinînd cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, în pricina civilă intentată la cererea introductivă înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la decalarea insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”,

c o n s t a t ă :

La data de 17 februarie 2016 Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a înaintat cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la decalarea insolabilității SRL „Moldagrocon”; în vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare: s-a numit Nacu Anatolie, deținătorul autorizației nr.23 din 14 ianuarie 2015 în calitate de administrator provizoriu al SRL „Moldagrocon”, s-a instituit perioada de observație, începînd cu data adoptării încheierii, s-a aplicat sechestrul pe bunurile (inclusiv hîrțiile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului SRL „Moldagrocon” cu drept de proprietate și pe corespondența comercială; s-a obligat debitorul de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare, la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare; s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data de 15 aprilie 2016 tabelul preliminar al creanțelor întocmit

conform prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea insolvenței și un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SRL „Moldagrocon”, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolvență, precum și să propună intentarea procedurii de insolvență, fie intentarea procedurii simplificate a falimentului ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului, să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare, toate registrele publice, precum și instituțiile indicate în art.26 alin. (1) din Legea insolvenței, inclusiv IFS teritorial, să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă prezentată de debitor pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile; s-a stabilit examinarea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență pentru data de 04 mai 2016, ora 11.00 în sediul Curții de Apel Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 s-a admis cererea introductivă; s-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Moldagrocon”, cu sediul: str. Valeriu Cupcea, or. Orhei, IDNO 1003606150693; s-a ridicat dreptul lui Duca Valeriu de administrare a SRL „Moldagrocon”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței SRL „Moldagrocon” Nacu Anatolie, deținătorul autorizației nr.23 din 14 ianuarie 2015; s-a transmis administratorului insolvenței dreptul de a administra și a dispune de bunurile incluse în masa debitoare din momentul intentării procesului de insolvență; s-a împuternicit administratorul insolvenței de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a debitorului; s-a obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii SRL „Moldagrocon” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la data de 10 iulie 2016, să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 20 iulie 2016, tabelul definitiv al creanțelor; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 iulie 2016, ora 12.00.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, s-a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, ca tardiv.

La data de 26 septembrie 2016 SRL „Moldagrocon” a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, solicitând corectarea din conținutul deciziei menționate a datei de 20 iulie 2016 cu data de 06 iunie 2016.

În motivarea cererii a invocat că, la data de 06 iunie 2016 SRL „Moldagrocon” a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 la Curtea de Apel Chișinău, în calitate de primă

instanță, fapt confirmat prin amprenta sigiliului ștampilei aplicată în partea de jos din dreapta a primei pagini de pe cererea de recurs.

Susține că, SRL „Moldagrocon” nu a depus la data de 20 iulie 2016 cerere de recurs la Curții Supreme de Justiție, dar a acționat conform dispozițiilor art. 8 și art.37 din Legea insolvenței.

Menționează că, SRL „Moldagrocon” depunând cerere de recurs în Curtea de Apel Chișinău, ultima se face responsabilă de acțiunile de transmitere a recursului Curții Supreme de Justiție.

Consideră că, momentul depunerii cererii de recurs urmează a fi calculat din data de 06 iunie 2016, data la care a fost declarat recursul în instanța de apel.

La data de 10 octombrie 2016, SRL „Moldagrocon” a depus supliment la cererea de corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, invocând suplimentar că faptul depunerii cererii de recurs nemotivat la Curtea de Apel Chișinău de către SRL „Moldagrocon” se demonstrează prin scrisoarea nr.301/2 din 30 septembrie 2016 eliberată de secretarul Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea cu privire la corectare a greșelilor depusă de SRL „Moldagrocon” urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art.249 alin.(2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Potrivit art.356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Art. 436 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în raport cu art.429 alin.(1) din aceeași lege, prevede că, recurentul depune recursul la Curtea Supremă de Justiție, însoțit de atâtea copii câți participanți la proces sînt, plătind taxă de stat în cazurile prevăzute de lege.

Conform art. 8 alin.(1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, iar art.37 alin.(1) din Legea insolvenței prevede că, hotărârea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu recurs de către debitor

Instanța reiterează că, hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 02 iunie 2016 în prezența reprezentantului debitorului SRL „Moldagrocon” (f.d. 82), iar cererea de recurs a fost depusă la 20 iulie 2016 (f.d. 90), fapt confirmat prin amprenta sigiliului ștampilei aplicată pe cererea de recurs.

Respectiv, Colegiul nu poate reține că data depunerii cererii de recurs este 06 iunie 2016, data la care recurentul a depus cererea de recurs la Curtea de Apel Chișinău, deoarece recursurile împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel se depun la Curtea Supremă de Justiție, or art.429 alin.(1) în raport cu art.436 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede expres că, recurentul depune recursul la Curtea Supremă de Justiție, însoțit de atâtea copii câți participanți la proces sînt, plătind taxă de stat în cazurile prevăzute de lege.

Mai mult, răspunsul eliberat de secretarul Curții Supreme de Justiție nr.301/2 din 30 septembrie 2016 reflectă mersul dosarului de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea Supremă de Justiție fără a conține vreo referire la data depunerii cererii de recurs, însă stabilirea datei depunerii unei cereri de recurs constituie competența exclusivă a instanței ierarhic superioare (completelor de judecată), la caz, Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că în decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 nu au fost strecurate greșeli cu privire la data depunerii recursului împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Moldagrocon”.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, în pricina civilă intentată la cererea introductivă înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la decalarea insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală