

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de către Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Pasecinic Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „CET Nord” împotriva lui Pasecinic Vladimir, intervenienți accesorii întreprinderea municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, societatea pe acțiuni „Moldtelecom” și Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională a lui Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” împotriva societății pe acțiuni „CET Nord” cu privire la repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” ca fiind depus peste termen

c o n s t a t ă:

La 04 noiembrie 2014 societatea pe acțiuni „CET Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pasecinic Vladimir cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea pe acțiuni „CET Nord” a indicat că la 20 octombrie 2008 apartamentul nr.21 din str. Calea Ieșilor,5, mun. Bălți ce aparține lui Pasecinic Vladimir a fost deconectat integral de la sistemul central de încălzire.

În cazul deconectării integrale de la sistemul central de încălzire consumatorul achită plata pentru pierderile normative de energie termică conform pct.8 Anexa nr.7 la Hotărârea Guvernului nr.707 din 20 septembrie 2011.

În perioada de la 01 noiembrie 2011 până la 01 aprilie 2014 pierderile normative au constituit 2645, 49 lei.

La 04 august 2014 a solicitat pârîntului Pasecinic Vladimir achitarea datoriei, însă pretenția a fost ignorată.

Cere societatea pe acțiuni „CET Nord” încasarea de la Pasecinic Vladimir datoria în mărime de 2645,49 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 10 martie 2015 Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” au depus acțiune reconvențională

împotriva societății pe acțiuni „CET Nord” cu privire la repararea prejudiciului moral (f.d.56).

În motivarea acțiunii Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” au indicat că țevile din subsolul casei din str. Calea Ieșilor, 5, mun. Bălți nu sunt izolate și cauzează pierderi la energia termică.

Pasecinic Vladimir nu folosește serviciile prestate de societatea pe acțiuni „CET Nord”, pereții apartamentului se află în vecinătate cu încăperile care de asemenea nu folosesc aceste servicii.

La etajul I al blocului locativ se află încăperile societății pe acțiuni „Moldtelecom” și această întreprindere este obligată să achite pentru pierderile de energie termică din subsol.

Societatea pe acțiuni „CET Nord” prin depunerea acțiunii împotriva lui Pasecinic Vladimir, dar nu împotriva proprietarilor încăperilor nelocuibile cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile normative i-a cauzat prejudiciu moral în mărime de 5000 lei.

Cer Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” încasarea de la societatea pe acțiuni „CET Nord” prejudiciul moral în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 26 mai 2015 s-a admis integral acțiunea inițială și s-a respins acțiunea reconvențională.

S-a încasat de la Pasecinic Vladimir în beneficiul societății pe acțiuni „CET Nord” datoria pentru energia termică în sumă de 2645, 49 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei (f.d.99, 107-110).

La 27 și 28 mai 2015 Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” au depus apel nemotivat, iar la 01 octombrie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 26 mai 2015 (f.d.102, 106, 134-136).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 12 noiembrie 2015 a admis apelul declarat de Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți”, a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 26 mai 2015 și a restituit pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.153-157).

Prin încheierea Judecătoriei mun. Bălți din 03 noiembrie 2015 s-au antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii întreprinderea municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, societatea pe acțiuni „Moldtelecom” și Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” (f.d.161).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2016 s-a admis integral acțiunea inițială și s-a respins acțiunea reconvențională.

S-a încasat de la Pasecinic Vladimir în beneficiul societății pe acțiuni „CET Nord” datoria pentru pierderile normative la energia termică în sumă de 2645, 49 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei (f.d.216, 224-228).

La 05 iulie 2016 Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” au depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2016 (f.d.223).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 08 septembrie 2016 a restituit apelul declarat de Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” ca fiind depus peste termen (f.d.236-237).

La 28 septembrie 2016 Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” au depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2016 (f.d.242-243).

La 07 octombrie 2016 Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2016 solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea pricinii pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” a invocat că instanța de apel eronat a interpretat normele de drept procedural.

Prima instanță a examinat pricina în absența lui Pasecinic Vladimir, acesta nu a primit dispozitivul hotărârii și hotărârea motivată încălcându-i-se dreptul de a contesta.

La 06 iunie 2016 întâmplător a aflat despre examinarea pricinii și a solicitat să facă cunoștință cu materialele cauzei.

La 05 iulie 2016 a declarat apel, nu a încălcat nicio normă, Pasecinic Vladimir nu a primit dispozitivul hotărârii și apelul este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2016 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 13 septembrie 2016 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa lui Pasecinic Vladimir și Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” copia încheierii din 08 septembrie 2016 (f.d.239).

Prin avizele de recepție DS3118035220AR și DS3118032241AR se confirmă că Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” au recepționat copia încheierii Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2016 la 15 și 26 septembrie (f.d.240-241).

Prin urmare recursurile declarate de la 28 septembrie 2016 și 07 octombrie 2016 de Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2016 s-a admis integral acțiunea inițială și s-a respins acțiunea reconvențională.

S-a încasat de la Pasecinic Vladimir în beneficiul societății pe acțiuni „CET Nord” datoria pentru pierderile normative la energia termică în sumă de 2645, 49 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei (f.d 216, 224-228).

La 07 iunie 2016 președintele Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” - Gordaș Igor a primit contra-semnătură copia dispozitivului hotărârii primei instanțe (f.d.219).

La 09 iunie 2016 președintele Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” - Gordaș Igor a depus la Judecătoria Bălți cerere, prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele pricinii (f.d.221).

La 16 iunie 2016 președintele Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” - Gordaș Igor a luat cunoștință cu materialele pricinii, fapt confirmat prin declarație (f.d.220).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Contrar prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” au depus cererea de apel la 05 iulie 2016, după expirarea termenului de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe din 03 iunie 2016.

În conformitate cu art. 116 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” la depunerea cererii de apel nu au solicitat repunerea în termen și nu au anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2016 a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” nu au solicitat repunerea în termen și nu au anexat probele

ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Curtea de Apel Bălți întemeiat a restituit apelul.

Argumentele Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” că prima instanță a examinat pricina în absența lui Pasecinic Vladimir și acesta nu a primit dispozitivul hotărârii și hotărârea motivată nu constituie temei de admitere a recursului.

În conformitate cu art.236 alin.(4) Codul de procedură civilă, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

La 06 iunie 2016 Judecătoria Bălți a expediat lui Pasecinic Vladimir copia dispozitivului hotărârii din 03 iunie 2016 (f.d.218).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2016 este întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de către Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” și Pasecinic Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „CET Nord” împotriva lui Pasecinic Vladimir, intervenienți accesorii întreprinderea municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, societatea pe acțiuni „Moldtelecom” și Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională a lui Pasecinic Vladimir și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” împotriva societății pe acțiuni „CET Nord” cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan