

## Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Guștiuc Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guștiuc Valeriu împotriva societății pe acțiuni „Cercul din Chișinău”, intervenient accesoriu Ministerul Culturii cu privire la încasarea salariului, restanței la salariu pentru reținerea carnetului de muncă, penalității, concedialemor, prejudiciului material și moral, obligarea eliberării carnetului de muncă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Guștiuc Valeriu și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016

### c o n s t a ț ă:

La 14 august 2014 Guștiuc Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Cercul din Chișinău”, intervenient accesoriu Ministerul Culturii cu privire la încasarea salariului, restanței la salariu pentru reținerea carnetului de muncă, penalității, concedialemor, prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Guștiuc Valeriu a indicat că la 18 august 2011 a fost angajat la societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” în funcția de vicedirector-inginer.

În timpul exercitării funcției a îndeplinit cu bună-credință și conștiincios obligațiile de serviciu și nu a fost sancționat disciplinar.

Prin ordinul societății pe acțiuni „Cercul din Chișinău” nr.06 din 24 aprilie 2013 a fost concediat începînd cu 23 aprilie 2013 în baza art.86 alin.(1) lit.h) Codul muncii, absența fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă.

Nu este de acord că a fost eliberat din funcție și consideră că a fost concediat abuziv de administrația societății pe acțiuni „Cercul din Chișinău”.

Societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” sistematic încalcă clauzele contractului individual de muncă și contrar prevederilor art.142 Codul muncii nu asigură plata salariului.

De la 18 septembrie 2011 societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” nu a onorat obligația de a achita salariul pentru munca efectuată și pentru concediul de odihnă anual nefolosit încalcînd prevederile art.145 Codul muncii.

Restanța la salariu pentru perioada de la 18 septembrie 2011 pînă la 23 aprilie 2013 constituie 28709 lei, iar plata pentru concediul de odihnă anual nefolosit constituie 5306,84 lei.

Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă s-a adresat societății pe acțiuni „Cercul din Chișinău” cu cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea salariului și pentru concediul de odihnă anual nefolosit, însă nu a primit răspuns.

La 27 mai 2013 s-a adresat cu cerere Inspecției Muncii, care i-a comunicat că la moment nu este posibil de a stabili mărimea restanței la plata salariului și stabilirea aflării carnetului de muncă la unitate din motivul lipsei documentelor financiare și de evidență a personalului.

S-a adresat repetat societății pe acțiuni „Cercul din Chișinău” cu cerere, însă nu a primit răspuns.

Pînă în prezent nu a primit restanța la salariu pentru perioada de la 18 august 2011 pînă la 23 aprilie 2013 ce constituie 28709, 79 lei.

Conform art.330 alin.(2) Codul muncii, societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” urmează să-i achite plata suplimentară în mărime de 0,1% din sumele reținute ilegal ce constituie 13809 lei.

La încetarea contractului individual de muncă, societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” era obligată să-i elibereze carnetul de muncă în ziua eliberării, însă a fost reținut pentru o perioadă de 16 luni, fiind în imposibilitate să se angajeze în câmpul muncii.

Conform art.151 Codul muncii, dacă eliberarea carnetului de muncă este reținută din vina angajatorului, salariatului i se plătește salariul mediu pentru tot timpul absenței forțate de la lucru, cauzate de imposibilitatea angajării la altă unitate după eliberarea din serviciu din motivul lipsei carnetului de muncă.

Salariul mediu lunar a unui salariat din economia națională pentru anul 2013 a constituit 3765 lei, iar pentru anul 2014 a constituit 3965 lei, fapt confirmat prin răspunsul Biroului Național de Statistică nr.21-06/101 din 25 iunie 2014.

Societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” este obligată să-i achite pentru anul 2013 restanța la salariu pentru reținerea carnetului de muncă în mărime de 30120 lei, iar pentru anul 2014 suma de 31720 lei.

În rezultatul acțiunilor ilegale i-au fost cauzate suferințe psihice și fizice, incomodități, stres, frustrări, s-a agravat starea de sănătate, s-a creat situație tensionată în familie și societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” urmează să repare prejudiciul moral prin echivalent bănesc în mărime de 250000 lei.

Cere Guștiuc Valeriu încasarea de la societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” salariul neachitat în perioada de la 18 august 2011 pînă la 23 aprilie 2013 în mărime de 28709, 79 lei, restanța la salariu pentru reținerea carnetului de muncă pentru anul 2013 în mărime de 30120 lei, iar pentru anul 2014 în mărime de 31720 lei, penalitate în mărime de 0,1% din sumele reținute ilegal ce constituie 13809 lei, plata la concediu de odihnă anual în mărime de 5306, 84 lei, prejudiciul material în mărime de 15000 lei și prejudiciul moral în mărime de 250000 lei.

La 25 noiembrie 2014 Guștiuc Valeriu a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor solicitînd încasarea de la societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” salariul neachitat în perioada de la 18 august 2011 pînă la 23 aprilie 2013 în mărime de 28709, 79 lei, penalitatea pentru aceiași perioadă în mărime de 30459 lei, plata la

concediul de odihnă anual în mărime de 5306, 84 lei, restanța la salariu pentru reținerea carnetului de muncă în mărime de 61840 lei, prejudiciul material cauzat prin imposibilitatea angajării la întreprinderea individuală „Vioara Cristina” în mărime de 60000 lei, prejudiciul moral în mărime de 20000 lei, iar în total 206315 lei și obligarea restituirii carnetului de muncă (f.d.98-104 vol.I).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 s-a respins integral acțiunea lui Guștiuc Valeriu ca nefondată (f.d.26,31-33 vol.II).

La 26 februarie 2016 Guștiuc Valeriu a depus apel nemotivat, iar la 18 aprilie 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 (f.d.37, 46-48 vol.II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 iunie 2016 a respins apelul declarat de Guștiuc Valeriu și a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” nu are datorii față de Guștiuc Valeriu la plata salariului.

Prin Nota de serviciu și Actul nr.27-07-10/698 întocmit de Inspekția Financiară la 07 iunie 2013 cu privire la rezultatele inspectării financiare totale a activității societății pe acțiuni „Cercul din Chișinău” se confirmă că în perioada octombrie 2012 – 31 martie 2013 în lipsa contabilului-șef, Guștiuc Valeriu în calitate de ex-director adjunct și-a achitat sie însuși plăți salariale din contul mijloacelor financiare provenite de la agenții economici pentru locațiunea încăperilor și terenurilor.

Din certificatele de salariu eliberate în baza registrului de evidență a retribuțiilor, listelor de plată și conturilor personale rezultă că lui Guștiuc Valeriu i-a fost achitat salariul pentru întreaga perioadă de activitate.

Guștiuc Valeriu în virtutea funcției deținute la societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” a avut acces la dosarul său personal și posibilitatea reală de a ridica carnetul de muncă.

La materialele pricinii Guștiuc Valeriu a anexat două înscrisuri în original care conform regulilor se păstrează în dosarul personal al angajatului și nu puteau fi eliberate de angajator în original (f.d.226-227 vol.I).

Guștiuc Valeriu a prezentat în prima instanță copia carnetului de muncă de tip nou nr.0668793 menționând că a făcut această copie pînă a prezenta carnetul angajatorului, însă această afirmație nu este credibilă, deoarece pe această copie este mențiunea privind angajarea la societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău”, fapt ce demonstrează că copia carnetului de muncă a fost făcută după predarea acestuia.

La 04 august 2016 Guștiuc Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Guștiuc Valeriu a invocat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor indicate în cererea de apel, nu a constatat și elucidat deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, a ignorat probele prezentate în susținerea pretențiilor, a încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

Carnetul de muncă AB nr. 0668793 a fost eliberat de societatea cu răspundere limitată „Colizeum” la 19 decembrie 2010 și a fost prezentat societății pe acțiuni „Cercul din Chișinău” în momentul angajării.

Societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” a acționat cu rea-credință fiind concediat în rezultatul unui principiu de răzbunare, reținut carnetul de muncă și salariul pentru care a muncit.

Intimatul nu a prezentat registru de evidență a carnetelor de muncă aflat în gestiunea șefului serviciului personal Cobzaru Liliana, care să demonstreze intrarea sau ieșirea carnetului de muncă AB nr. 0668793.

Reprezentantul societății pe acțiuni „Cercul din Chișinău” – Cobzaru Liliana a fost admisă în ședința de judecată a primei instanțe în bază de procură expirată, iar instanța de apel nu a luat în considerație acest argument.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Guștiuc Valeriu în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Guștiuc Valeriu în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice,

respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Afirmațiile recurentului Guștiuc Valeriu că reprezentantul societății pe acțiuni „Cercul din Chișinău” – Cobzaru Liliana a fost admisă în ședința de judecată a primei instanțe în bază de procură expirată, iar instanța de apel nu a luat în considerație acest argument poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Prin procurile nr.01/01-21 din 20 februarie 2014, nr.01/01-34 din 18 martie 2014 și nr.01/01-07 din 27 ianuarie 2016 Cobzaru Liliana a fost împuternicită de societatea pe acțiuni „Cercul din Chișinău” să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată (f.d.44, 232 vol.I, 10 vol.II).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Guștiuc Valeriu în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Guștiuc Valeriu se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan