

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Șeremet Vladimir în interesele lui Savciuc Roman, în pricina la cererea introductivă depusă de întreprinderea de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limitată cu privire la intentare procesului de insolvență în privința sa, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, prin care s-a respins cererea potențialului creditor Savciuc Roman cu privire la repunerea în termenul de validare a creanței față de debitorul întreprinderea de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 s-a constatat insolvențabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de întreprinderea de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limitată.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței Panciuc Adrian.

S-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii și expiră la 08 iunie 2015.

S-a stabilit termenul de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanțelor, de întocmire și prezentare a tabelului definitiv, care a începe să curgă de la 08 iunie 2015, ora.15.00.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 02 iulie 2015 ora 15.00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d.2-6).

Prin procura din 12 septembrie 2014 Șeremet Vladimir a fost împuternicit de Savciuc Roman să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a angaja avocat, de a semna mandat din numele său, de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.14).

Prin mandatul nr.0168077 din 10 septembrie 2015 avocatul Șeremet Vladimir s-a împuternicit să acorde asistență juridică lui Savciuc Roman (f.d.13).

La 10 septembrie 2015 avocatul Șeremet Vladimir a depus în interesele lui Savciuc Roman cerere cu privire la validarea creanței garantate deținute față de întreprinderea de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limitată în valoare de 45000 euro și separarea bunului din masa debitoare (f.d.7).

La 28 septembrie 2015 avocatul Șeremet Vladimir a depus în interesele lui Savciuc Roman cerere cu privire la repunerea în termen (f.d.9).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016 s-a respins cererea potențialului creditor Savciuc Roman reprezentant de avocatul Șeremet Vladimir cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul întreprinderea de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limitată ca neîntemeiată (f.d.17-18).

La 05 iulie 2016 avocatul Șeremet Vladimir a declarat în interesele lui Savciuc Roman recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii pentru rejudecare.

În motivarea recursului avocatul Șeremet Vladimir a invocat că instanța de insolabilitate a interpretat eronat legea.

Administratorul insolabilității nu a notificat creditorul Savciuc Roman referitor la creanța sa conform art.35 alin.(4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și este în situația când instanța urma să repună în termen cererea cu privire la validarea creanței.

La 30 octombrie 2014 Savciuc Roman a depus cererea nr.11093 cu privire la validarea aceleiași creanțe, a crezut că această cerere este valabilă și nu este necesar de a depune o altă cerere.

Refuzul de a repune în termenul de validare a creanței în mărime de 45000 euro constituie o încălcare a dreptului de proprietate, cauzarea prejudiciului și îmbogățirea fără justă cauză a debitorului întreprinderea de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limitată.

Conform art.8 alin.(3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Dosarul a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 13 octombrie 2016.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016 din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege

Art.425 Codul de procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 20 iunie 2016.

Prin urmare, recursul declarat la 05 iulie 2016 de avocatul Șeremet Vladimir în interesele lui Savciuc Roman este depus în termen.

În conformitate cu art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de întreprinderea de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limitată fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Panciuc Adrian.

S-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii și expiră la 08 iunie 2015.

S-a stabilit termenul de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanțelor, de întocmire și prezentare a tabelului definitiv, care a începe să curgă de la 08 iunie 2015, ora.15.00.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 02 iulie 2015 ora 15.00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d.2-6).

La 10 septembrie 2015 avocatul Șeremet Vladimir a depus în interesele lui Savciuc Roman cerere, prin care a solicitat validarea creanței garantate deținute față de întreprinderea de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limitată în valoare de 45000 euro și separarea bunului din masa debitoare, iar la 28 septembrie 2015 a depus cerere, prin care a solicitat repunerea în termen (f.d.7, 9).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 iunie 2016 a respins cererea potențialului creditor Savciuc Roman reprezentant de avocatul Șeremet Vladimir cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul întreprinderea de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limitată ca neîntemeiată (f.d.17-18).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvabilitate a aplicat și interpretat corect normele de drept material.

Conform art.76 Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului

provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 22 aprilie 2015 a stabilit termenul limită pentru înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv pînă la 08 iunie 2015.

Prin procura din 12 septembrie 2014 Șeremet Vladimir a fost împuternicit de Savciuc Roman să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a face toate actele de procedură prevăzute de art.80-81 Codul de procedură civilă, inclusiv cu dreptul de a angaja avocat, de a semna mandat din numele său, de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.14).

În ședința de judecată a instanței de insolvență din 22 aprilie 2015 avocatul Șeremet Vladimir a fost prezent, cunoștea despre intentarea procesului de insolvență în privința întreprinderii de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limitată și termenul limită de depunere a cererilor cu privire la validarea creanțelor.

În conformitate cu art.75 alin.(4) Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Deși avocatul Șeremet Vladimir cunoștea că termenul limită pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor este pînă la 08 iunie 2015, a depus cerere în interesele lui Savciuc Roman la 10 septembrie 2015 peste 3 luni și 2 zile de la termenul limită stabilit (f.d.7).

Conform art. 145 alin. (1) și (2) Legea insolvenței nr. nr. 149 din 29 iunie 2012, cu excepția cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor prezentei legi, titularul de creanțe, anterior intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanțelor pînă la expirarea termenului de înaintare a creanțelor prevăzut prin hotărârea instanței de insolvență, este decăzut, în ceea ce privește creanțele respective.

La cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care

nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Avocatul Șeremet Vladimir nu a prezentat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termen.

Mai mult, la 08 iunie 2015 în termenul limită stabilit de instanța de insolvență Savciuc Roman a depus în instanța de insolvență cerere cu privire la validarea creanței în valoare de 26000 euro în baza altui contract investițional (f.d.12).

Așadar, Savciuc Roman cunoștea că termenul limită pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor este pînă la 08 iunie 2015, a avut posibilitate prin aceeași cerere sau separat să solicite și validarea creanței în valoare de 45000 euro.

Prin urmare, instanța de insolvență întemeiat a respins cererea lui Savciuc Roman reprezentat de avocatul Șeremet Vladimir cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței în valoare de 45000 euro.

Afirmațiile avocatului Șeremet Vladimir că administratorul insolvenței nu a notificat creditorul Savciuc Roman referitor la creanța sa conform art.35 alin.(4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și instanța de insolvență este în situația cînd urma să repună în termen cererea cu privire la validarea creanței nu pot fi reținute.

Avocatul Șeremet Vladimir și Savciuc Roman cunoșteau despre intentarea procesului de insolvență în privința întreprinderii de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limită.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile că la 30 octombrie 2014 Savciuc Roman depunînd cererea nr.11093 cu privire la validarea creanței în valoare de 45000 euro a crezut că această cerere este valabilă și nu este necesar de a depune o altă cerere.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014 a fost intentat procesul de insolvență în privința întreprinderii de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limită.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 17 decembrie 2014 a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014 și a restituit pricina la rejudecare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 a intentat procesul de insolvență în privința întreprinderii de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limită.

Instanța de insolvență prin încheierea contestată a examinat cererea cu privire la validarea creanței depusă la 10 septembrie 2015 de avocatul Șeremet Vladimir în interesele lui Savciuc Roman, dar nu cererea nr.11093 din 30 octombrie 2014.

Cererea nr.11093 din 30 octombrie 2014 la materialele prezentate nu există și nu a constituit obiect de examinare.

În situația în care la 30 octombrie 2014 Savciuc Roman a depus astfel de cerere, nu este lipsit de posibilitatea de a solicita instanței de insolvență examinarea acesteia.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016 este legală, iar argumentele invocate în cererea de

recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Șeremet Vladimir în interesele lui Savciuc Roman.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, emisă în pricina la cererea introductivă depusă de întreprinderea de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limitată cu privire la intentare procesului de insolabilitate în privința sa, prin care s-a respins cererea potențialului creditor Savciuc Roman cu privire la repunerea în termenul de validare a creanței față de debitorul întreprinderea de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan