

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Ion Druță

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de avocatul Cîrlig Serghei în interesele lui Rașculiov Iurii și recursul declarat de Rașculiov Iurii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rașculiov Iurii împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova cu privire la obligarea finalizării concursului și anularea ordinului de anunțare a concursului pentru funcția de director,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de Rașculiov Iurie pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat

c o n s t a t ă :

La 04 noiembrie 2015 Rașculiov Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova cu privire la obligarea finalizării concursului și anularea ordinului de anunțare a concursului pentru funcția de director.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins acțiunea înaintată de Rașculiov Iurii, ca neîntemeiată (f.d. 73, 76-80)

La 16 iunie 2016, în termen legal Rașculiov Iurie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iunie 2016 (f.d. 75).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Rașculiov Iurie și s-a acordat termen apelantului pînă la 28 septembrie 2016 ora 11:00 pentru depunerea cererii de apel motivate.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

S-a stabilit ședința de judecată pentru 28 septembrie 2016 ora 11:00 (f. d. 85).

La 05 septembrie 2016, Rașculiov Iurie, a depus cerere privind accelerarea procedurii, invocând că Ministerul Educației al RM a anunțat petrecerea în luna septembrie a unui alt concurs pentru ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr. 3, mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016 s-a respins cererea lui Rașculiov Iurie cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de apel (f.d. 91-92).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 s-a restituit apelul declarat de Rașculiov Iurie pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 99, 99a-100).

La 13 octombrie 2016 avocatul Cîrlig Serghei în interesele lui Rașculiov Iurii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare (f.d. 107-108).

La 19 octombrie 2016, Rașculiov Iurii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 110-112).

În motivarea cererii de recurs a indicat că contrar circumstanțelor constate de instanța de apel, nu a recepționat încheierea instanței de apel din 18 august 2016, de a nu se da curs cererii de apel și nici încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016 de respingere a cererii privind la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Cîrlig Serghei în interesele lui Rașculiov Iurii și recursul declarat de Rașculiov Iurii împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 la 13 octombrie 2016 și 19 octombrie 2016, este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea instanței de apel este emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins acțiunea înaintată de Rașculiov Iurii.

La 16 iunie 2016, în termen legal Rașculiov Iurie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iunie 2016 (f.d. 75).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Rașculiov Iurie și s-a acordat termen apelantului pînă la 28 septembrie 2016 ora 11:00 pentru depunerea cererii de apel motivate.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

S-a stabilit ședința de judecată pentru 28 septembrie 2016 ora 11:00 (f. d. 85).

La 24 septembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Rașculiov Iurie copia încheierii din 18 august 2016 și citația pentru ședința de judecată din 28 septembrie 2016 ora 11:00 (f.d. 94-94a).

Copia încheierii din 18 august 2016 a fost expediată în adresa lui Rașculiov Iurie peste 37 zile de la data emiterii.

Conform materialelor pricinii rezultă că Rașculiov Iurie nu a recepționat copia încheierii Curții de de Apel Chișinău din 18 august 2016 (f.d.94,94a) or, chiar dacă avea să recepționeze încheierea enunțată nu avea suficient timp pentru îndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 26 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Iar conform art. 193 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecarea cauzelor civile are loc în ședință de judecată cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces despre locul, data și ora ședinței.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Curtea de Apel Chișinău nu a luat în considerație că Rașculiov Iurie nu a recepționat în termen copia încheierii din 18 august 2016 și nu i-a acordat termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor din încheiere.

Mai mult ca atât, la 28 septembrie 2016, ora 17:11, prin intermediul oficiului poștal Rașculiov Iurie, a declarat cerere de apel motivată (f.d. 103,106), care, a fost recepționată de instanța de apel la 30 septembrie 2016 (f.d. 104-105).

Așadar, Curtea de Apel Chișinău eronat a restituit la 28 septembrie 2016 apelul declarat de Rașculiov Iurie pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 99, 99a-100).

Or, în condițiile în care Rașculiov Iurie nu a recepționat în termen copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, acesta s-a aflat în imposibilitate de a înlătura neajunsurile indicate în ea.

În conformitate cu art. 9 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare și ia orice

alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel nu a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel de la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Rașculiov Iurie.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rașculiov Iurii împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova cu privire la obligarea finalizării concursului și anularea ordinului de anunțare a concursului pentru funcția de director, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Ion Druță

Galina Stratulat