

prima instanță: N. Șova
instanța de apel: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

dosarul nr. 2rac-465/16

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Societatea cu răspundere limitată „Dumbrava-Nord” și administratorul procesului de insolabilitate a Societății cu răspundere limitată „Șalim&Co”, Iurii Cuprianov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Șalim&Co” și Societății cu răspundere limitată „Dumbrava-Nord”, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Digomobil” și Societatea cu răspundere limitată „Artasbocem” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

la cererea reconvențională a Societății cu răspundere limitată „Dumbrava-Nord” împotriva Băncii comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Artasbocem” și Societatea cu răspundere limitată „Digomobil” cu privire la declararea nulității deciziei fondatorului din 16 iulie 2010 privind acordul la semnarea contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 și a contractului de fidejusiune nr.06-06/1/45-f din 23 iulie 2010,

la cererea reconvențională a Societății cu răspundere limitată „Șalim&Co” împotriva Băncii comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Digomobil” cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Societatea cu răspundere limitată „Dumbrava-Nord” și administratorul procesului de insolabilitate a Societății cu răspundere limitată „Șalim&Co”, Iurii Cuprianov și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 05 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 30 noiembrie 2012, BC „Banca de Economii” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Șalim&Co” și SRL „Dumbrava-Nord” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform contractului de credit nr. 06- 06/1/45 din 23 iulie 2010, SRL „Digomobil” a beneficiat de un credit, prin intermediul filialei nr. 1 Chișinău a BC „Banca de Economii” SA, în sumă de 42 000 000,00 lei, cu termenul final de rambursare la 23 iulie 2014.

Menționează că, prin contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010, încheiat între SC „Șalim&Co” SRL și BC „Banca de Economii” SA, prima și-a asumat obligațiunea de a răspunde solidar cu debitorul SRL „Digomobil” în fața băncii pentru onorarea obligațiunilor stipulate în contractul de credit nominalizat, inclusiv pentru suma de bază a creditului, dobânzile aferente și penalitățile datorate de debitor, precum și cheltuielile de urmărire în justiție.

Afirmă că, conform pct. 1.2 al contractului de fidejusiune, suma maximă a obligațiilor, pentru care fidejutorul răspunde în mod solidar cu debitorul, constituie 44 975 000,00 lei.

Susține că, conform contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010, încheiat între SRL „Dumbrava-Nord” și BC „Banca de Economii” SA, prima și-a asumat obligațiunea de a răspunde solidar cu debitorul SRL „Digomobil” în fața băncii pentru onorarea obligațiunilor stipulate în contractul de credit nominalizat, inclusiv pentru suma de bază a creditului, dobânzile aferente și penalitățile datorate de debitor, precum și cheltuielile de urmărire în justiție.

Invocă că, conform pct. 1.2 al contractului de fidejusiune, suma maximă a obligațiilor, pentru care fidejutorul răspunde în mod solidar cu debitorul, constituie 44 975 000,00 lei.

Relevă că, începând cu data de 30 noiembrie 2010, SRL „Digomobil” a admis restanțe la creditul acordat, fapt în baza căruia, la data de 02 decembrie 2010, 21 februarie 2011 și în mod repetat la data de 28 mai 2012, fidejursorii au fost notificați, fiind înaintate și pretențiile la 16 martie 2011, 17 august 2011 și 08 noiembrie 2012.

Mai relevă că, Curtea de Apel Economică, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Digomobil”, au fost validate creanțele BC „Banca de Economii” SA, ce rezultă din contractul de credit nr. 06- 06/1/45 din 23 iulie 2010, în suma totală de 45 908 583,22 lei, constituită din credit - 42 000 000 lei, dobânda calculată și neachitată – 3 465 653,32 lei, inclusiv restantă - 2 890 486,66 lei, penalitatea pe dobânda neachitată - 442 929,90 lei.

Menționează că, conform răspunsurilor SRL „Șalim&Co” nr. 5/02 din 17 februarie 2011 și nr. 01/09 din 06 septembrie 2011, precum și răspunsurilor SRL „Dumbrava-Nord” nr. 67 din 18 martie 2011, nr. 130 din 07 septembrie 2011 și răspunsului f/nr. din 05 iunie 2012, fidejursorii nominalizați și-au asumat obligațiunea de a întreprinde toate măsurile pentru stabilizarea nivelului activității al SRL „Digomobil”, ce va duce la achitarea datoriei, însă până în prezent, datoria debitorului SRL „Digomobil” nu a fost achitată.

Susține că, în aceste circumstanțe, BC „Banca de Economii” SA, în conformitate cu prevederile pct. 2.1.3. din contractele de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010 și nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 și ale art.art.1146

și 1156 din Codul civil, prin pretenția nr. 06-02/4213/7634 din 08 noiembrie 2012 a solicitat, achitarea în termen de 10 zile, de către fidejursorii SRL „Șalim&Co” și SRL „Dumbrava-Nord” a datoriei SRL „Digomobil” față de BC „Banca de Economii” SA, ce rezultă din contractul de credit nr. 06-06/1/45 din 23 iulie 2010, în suma totală de 45 908 583, 22 lei, însă în pofida respectării procedurii prealabile, fidejursorii nu și-au onorat până în prezent obligațiunile conform contractelor de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010 și nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010.

Solicită încasarea datoriei SRL „Digomobil” ce rezultă din contractul de credit nr. 06/1/45 din 23 iulie 2010 în sumă totală de 45 908 583,22 lei în mod solidar din contul fidejursorilor SRL „Șalim&Co” și SRL „Dumbrava-Nord” și încasarea în mod solidar de la aceștia a taxei de stat 50000 lei.

Ulterior, prin cererea de concretizare a pretențiilor, reprezentantul BC „Banca de Economii” SA, avocatul Maxim Sidorencu a solicitat încasarea datoriei SRL „Digomobil” ce rezultă din contractul de credit nr. 06-06/1/45 din 23 iulie 2010 în suma totală de 44 975 000 lei în mod solidar din contul fidejursorilor SRL „Șalim&Co” și SRL „Dumbrava-Nord” și încasarea taxei de stat în mărime de 50000 lei în mod solidar din contul fidejursorilor SRL „Șalim&Co” și SRL „Dumbrava Nord”.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, SRL „Dumbrava-Nord” a depus cerere reconvențională împotriva BC „Banca de Economii” SA, intervenienți accesorii SRL „Artasbocem” și SRL „Digomobil” cu privire la recunoașterea nulității deciziei fondatorului din 16 iulie 2010 privind acordul la semnarea contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 și a contractului de fidejusiune nr.06-06/1/45-f din 23 iulie 2010.

În motivarea acțiunii reconvenționale SRL „Dumbrava-Nord” a indicat că, conform contractului de credit nr. 06-06/1/45 din 23 iulie 2010, SRL „Digomobil” a beneficiat de credit de la BC „Banca de Economii” SA în sumă de 42 000 000 lei.

Menționează că, în calitate de asigurare a creditului au servit: imobilele din or. Florești, str. 31 August nr. 89, cu valoarea de piață de 11 064 400 lei, valoarea de gaj 2 876 744 lei, conform contractului de ipoteca nr. 06-06/1/45-g din 23 iulie 2010, proprietatea SRL „Digomobil”, imobilele din or. Florești, str. M. Viteazul,1, cu valoare de piață de 135 472 400 lei, valoarea de gaj 35 290 000 lei, conform contractului de ipoteca nr. 06-06/1/45-g1 din 23 iulie 2010, proprietatea SRL „Digomobil” și utilajele pentru producerea vaselor de sticla, valoarea de gaj 5 266 179 lei, conform contractului de gaj a mijloacelor fixe nr. 06-06/1/45-g2 din 23 iulie 2010, proprietatea SRL „Digomobil”.

Susține că, la momentul eliberării creditului, valoarea de piață totală a obiectelor ipotecate și gajate conform estimărilor evaluării constituia suma de 151 762 979 lei, iar valoarea gajului - 43 432 923 lei, prin urmare, consideră că, creditul nominalizat a fost asigurat după valoare reală de 4 ori mai mare și nu erau justificate alte forme de asigurare suplimentară.

Afirmă că, profitând de situație, BC „Banca de Economii” SA cu re-credință a impus SRL „Digomobil” să mai găsească câțiva parteneri pentru a semna contracte de fidejusiune, care „nu erau justificate” în coraport cu rambursarea creditelor acordate.

Relevă că, în scurt timp, administrația SRL „Dumbrava-Nord”, fiind dusă în eroare de BC „Banca de Economii” SA, a semnat contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010, prin care și-a asumat răspundere solidară cu SRL „Digomobil” în valoare 44 975 000 lei pe contractul de credit menționat.

Mai relevă că, până la depunerea cererii, cofondatorii SRL „Dumbrava-Nord” nu dispuneau de copiile contractelor de credit, precum și de actele confirmative, care au servit temei juridic pentru semnarea contractelor de fidejusiune, inclusiv procesul-verbal din 16 iulie 2010 și numai la insistența SRL „Dumbrava Nord” în cadrul procesului judiciar, BC „Banca de Economii” SA a prezentat acestea doar la sfârșitul lunii noiembrie 2013.

Menționează că, din conținutul procesului-verbal al fondatorului SRL „Dumbrava-Nord” din 16 iulie 2010 reiese clar că, acceptul la fidejusiune a fost dat doar de directorul SRL „Artasbocem”, Igor Bordeniuc, care a semnat din numele acesteia, însă conform extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 13325 din 22 iunie 2010, se confirmă că, capitalul social al SRL „Artasbocem” (fondator al SRL „Dumbrava-Nord”) constituie 70125 lei, administrator al acesteia este Igor Bordeniuc, iar cofondatorii acesteia sunt Ruslan Danilov (35%), Serghei Bordeniuc (57,3%) și Igor Bordeniuc (7,7%).

Susține că, conform Statului SRL „Artasbocem”, de competența exclusivă a Adunării generale ține aprobarea contractelor, încheiate pe sume ce depășesc în mărime de $\frac{1}{4}$ capitalul social, precum și a contractelor încheiate între Societate și Asociații ei.

Invocă că, la semnarea contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 în prealabil urma să obțină acordul tuturor cofondatorilor SRL „Dumbrava-Nord”, SRL „Artasbocem”, însă în realitate nu s-a efectuat.

Consideră că, directorul SRL „Artasbocem”, Igor Bordeniuc a depășit competența stabilită de lege și Statut prevăzută pentru cazurile de aprobare a tranzacțiilor de proporții, iar în contradicție cu procesul-verbal din 16 iulie 2010, acesta a semnat contractul nu la suma de 42 000 000 lei, dar la suma de 44 975 000 lei, fapt ce servește temei juridic pentru anularea acestuia.

Relevă că, din cererea de chemare în judecată și actele prezentate de BC „Banca de Economii” SA reiese cert, că contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 s-a perfectat contrar prevederilor Statutului SRL „Artasbocem”, ca urmare a acțiunilor ilegale ale băncii, or, administratorul, la semnarea contractului de fidejusiune, nu dispunea de competențe și direct a încălcat prevederile art. 73 al Legii privind societățile cu răspundere limitată.

Mai relevă că, corespondența posterioară între agenți, precum pretențiile băncii din 02 decembrie 2010, 11 februarie 2011 și răspunsurile fidejursorului din 28 februarie 2011 și 15 noiembrie 2012 s-au efectuat doar între directorul SRL

„Dumbrava-Nord”, Tatiana Iskra, iar despre motivele de fapt și de drept ale pretențiilor băncii, cofondatorii SRL „Artasbocem” au aflat doar la finele lunii noiembrie 2013.

Afirmă că, BC „Banca de Economii” SA nu a prezentat contractele în original, fapt ce trezește bănuiele întemeiate în vederea corectitudinii perfectării fidejusiunii, împuternicirilor persoanelor semnatare și valabilității ștampilelor pe acestea.

Invocă că, nu s-au respectat de către bancă și condițiile pct. 2.2.4. ale contractului de fidejusiune, care expres prevăd obligația băncii de a anunța fidejutorul despre toate modificările și completările efectuate la contractul de credit în termen de 5 zile.

Menționează că, banca cu rea-credință s-a eschivat de la executarea obligațiilor menționate, dosind situația reală a debitorului până la momentul adresării în judecată, limitându-se pe parcurs doar la pretenții în adresa fidejutorului, prima din care la 02 decembrie 2010 - doar peste 4 luni după eliberarea creditului.

Declară că, BC „Banca de Economii” SA n-a întreprins nici o măsură reală de încasare a datoriei de la debitorul SRL „Digomobil” având semnate contractele de ipotecă și gaj, limitându-se doar la înaintarea pretențiilor și validarea creanțelor din 17 iunie 2011 în cadrul procesului de insolvență intentat de Curtea de Apel Economică la data de 29 aprilie 2011 în sumă totală de 45 908 583 lei.

Invocă că, este evident și cert faptul că, banca în comun cu SRL „Digomobil” au canalizat situația de încasare a datoriei nu de la acesta, dar exclusiv de la fidejutorul SRL „Dumbrava-Nord” pentru a evita urmărirea averii ipotecate.

Solicită recunoașterea nulă a deciziei fondatorului SRL „Dumbrava-Nord” din 16 iulie 2010 privind acordul la semnarea contractului de fidejusiune între SRL „Dumbrava-Nord” și BC „Banca de Economii” SA la suma de 42 000 000 lei și recunoașterea nulă a contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010, încheiat între SRL „Dumbrava-Nord” și BC „Banca de Economii” SA în valoare de 44 975 000 lei.

Ulterior, SRL „Șalim&Co” a depus cerere reconvențională împotriva BC „Banca de Economii” SA, intervenient accesoriu SRL „Digomobil” cu privire la recunoașterea nulității contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010.

În motivarea acțiunii reconvenționale SRL „Șalim&Co” a indicat că, la momentul eliberării creditului, valoarea de piață totală a obiectelor ipotecate și gajate conform estimărilor evaluării constituie suma de 151 762 979 lei, iar valoarea gajului - 43 432 923 lei.

Afirmă că, în scurt timp după primirea creditului de către SRL „Digomobil”, administrația SRL „Șalim&Co”, fiind dusă în eroare de către BC „Banca de Economii” SA, a semnat contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie

2010, prin care și-a asumat răspundere solidară cu SRL „Digomobil” pe contractul de credit menționat.

Menționează că, administratorul SRL „Șalim&Co” nu a respectat procedura prevăzută de legislație privind gestionarea fondurilor întreprinderii și, anume, au fost omise formalitățile în privința acceptului din partea fondatorilor la semnare.

Susține că, în contradicție cu procesul-verbal din 14 iulie 2010, administratorul, Alexandru Milaș a semnat contractul nu la suma de 42 000 000 lei, dar la suma de 44 975 000 lei, fapt ce servește temei juridic pentru anularea contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010.

Relevă că, administratorul Alexandru Milaș, la semnarea contractului de fidejusiune, nu dispunea de competențe și direct împreună cu creditorul au încălcat prevederile art. 73 al Legii privind societățile cu răspundere limitată, or, administratorul este limitat în primirea deciziilor la semnarea tranzacțiilor de proporții.

Mai relevă că, conform prevederilor pct. 2.2.1. al contractului contestat, banca și-a asumat obligația de a prezenta un exemplar al contractului de credit fidejursorului, fapt care nu a fost executat până la depunerea cererii în instanță.

Invocă că, nu au fost respectate de către bancă și condițiile pct. 2.2.4. al contractului de fidejusiune, care expres prevede obligația băncii de a anunța fidejursorul despre toate modificările și completările efectuate la contractul de credit în termen de 5 zile.

Menționează că, prin prisma art. 1155 din Codul civil, banca cu rea-credință s-a eschivat de la executarea obligațiilor menționate, dosind situația reală a debitorului până la momentul adresării în judecată, limitându-se pe parcurs, doar la pretenții în adresa fidejursorului, prima din care la 02 decembrie 2010 - doar peste 4 luni după eliberarea creditului.

Susține că, pînă cînd în procesul examinării cauzei nu este antrenat SRL „Digomobil”, care poate opune creditorului orice excepție de executare a obligațiilor pe credit, instanța este limitată de obiectivitatea legală și informație veridică referitoare la situația debitorului. Mai mult, debitorul poate contesta orice act juridic prezentat de BC „Banca de Economii” SA, iar fidejursorul poate refuza în satisfacerea cerințelor băncii.

Solicită recunoașterea nulă a contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010, încheiat între SRL „Șalim&Co” și BC „Banca de Economii” SA în valoare de 44 975 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 iunie 2015, acțiunea inițială a fost admisă și au fost încasate în mod solidar de la SRL „Șalim&Co” și SRL „Dumbrava-Nord” în beneficiul BC „Banca de Economii” SA suma de 44 975 000 lei, cu titlu de datorie și suma de 50 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Acțiunile reconvenționale au fost respinse ca fiind neîntemeiate și tardive. A fost încasată de la SRL „Șalim&Co” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei. A fost încasată de la SRL „Dumbrava-Nord” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 au fost respinse apelurile declarate de către SRL „Șalim&Co” și SRL „Dumbrava-Nord” și a fost mențină hotărârii primei instanțe.

La data de 10 mai 2016, SRL „Dumbrava-Nord” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea încasării de la SRL „Dumbrava-Nord” în beneficiul BC „Banca de Economii” SA a sumei de 44975 lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscute nule decizia SRL „Artasbocem” din 16 iulie 2010 și contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 încheiat între SRL „Dumbrava-Nord” și BC „Banca de Economii” SA, cu respingerea cererii BC „Banca de Economii” SA împotriva SRL „Dumbrava-Nord” cu privire la încasarea sumei de 44975 lei și a taxei de stat în sumă de 100000 lei.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate și ilegale.

Menționează că, instanțele inferioare au dat o apreciere eronată probelor anexate la materialele dosarului.

Susține că, banca, la semnarea contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010, în prealabil urma să obțină acordul tuturor cofondatorilor SRL „Dumbrava-Nord” – SRL „Artasbocem”, Igor Bordeniuc, Ruslan Danilov și Serghei Bordeniuc, fapt care în realitate nu s-a efectuat, iar directorul SRL „Artasbocem”, Igor Bordeniuc, a depășit competența stabilită de lege și Statut, în cazurile de aprobare a tranzacțiilor de proporții (mai mari de $\frac{1}{4}$ din capitalul social), astfel, în contradicție cu decizia din 16 iulie 2010, ultimul a semnat contractul nu la suma de 42 000 000,00 lei, dar la suma de 44 975 000,00 lei, fapt ce servește temei juridic pentru anularea contractului.

Afirmă că, BC „Banca de Economii” SA nu a întreprins nici o măsură reală de încasare a datoriei de la debitorul SRL „Digomobil”, având semnate contractele de ipotecă și gaj, limitându-se doar la înaintarea pretențiilor și validarea creanțelor din 17 iunie 2011, în cadrul procesului de insolvență și, prin urmare, este cert faptul că, banca împreună cu debitorul au canalizat situația de încasare a sumei datoriei de la fidejutori.

La data de 06 iunie 2016, administratorul procesului de insolvență a SRL „Șalim&Co”, Iurii Cuprianov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea încasării de la SRL „Șalim&Co” în beneficiul BC „Banca de Economii” SA a sumei de 44975 lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscut nul contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010 încheiat între SRL „Șalim&Co” și BC „Banca de Economii” SA, cu respingerea cererii BC „Banca de Economii” SA împotriva SRL „Șalim&Co” cu privire la încasarea sumei de 44975 lei și a taxei de stat în sumă de 100000 lei.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate și ilegale.

Menționează că, instanțele inferioare au dat o apreciere eronată probelor, expunând aceleași argumente ca și în recursul declarat de către SRL „Dumbrava-Nord” la data de 10 mai 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 au fost declarate inadmisibile recursurile SRL „Dumbrava-Nord” și al administratorului procesului de insolvență a SRL „Șalim&Co”, Iurii Cuprianov.

La data de 16 septembrie 2016, administratorul procesului de insolvență a SRL „Șalim&Co”, Iurii Cuprianov a declarat în mod repetat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea încasării de la SRL „Șalim&Co” în beneficiul BC „Banca de Economii” SA a sumei de 44975 lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscut nul contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010 încheiat între SRL „Șalim&Co” și BC „Banca de Economii” SA, cu respingerea cererii BC „Banca de Economii” SA împotriva SRL „Șalim&Co” cu privire la încasarea sumei de 44975 lei și a taxei de stat în sumă de 100000 lei.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești, invocând aceleași temeiuri de drept și de fapt expuse în cererea de recurs depusă la data de 06 iunie 2016.

La data de 20 septembrie 2016, SRL „Dumbrava-Nord” a declarat în mod repetat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea încasării de la SRL „Dumbrava-Nord” în beneficiul BC „Banca de Economii” SA a sumei de 44975 lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscute nule decizia SRL „Artasbocem” din 16 iulie 2010 și contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 încheiat între SRL „Dumbrava-Nord” și BC „Banca de Economii” SA, cu respingerea cererii BC „Banca de Economii” SA împotriva SRL „Dumbrava-Nord” cu privire la încasarea sumei de 44975 lei și a taxei de stat în sumă de 100000 lei.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, indicând aceleași temeiuri invocate în cererea de recurs depusă la data de 10 mai 2016.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. d) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Din materialele cauzei și din cererile de recurs depuse de către administratorul procesului de insolvență a SRL „Șalim&Co”, Iurii Cuprianov și SRL „Dumbrava-Nord” la data de 16 septembrie 2016 și 20 septembrie 2016 rezultă cert că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2015 au fost examinate recursurile declarate de către ultimii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Banca de Economii” SA împotriva SRL „Șalim&Co” și SRL „Dumbrava-Nord”, intervenienți accesorii SRL „Digomobil” și SRL „Artasbocem” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, la cererea reconvențională a SRL „Dumbrava-Nord” împotriva BC „Banca de Economii” SA, intervenienți accesorii SRL „Artasbocem” și SRL „Digomobil” cu privire la declararea nulității deciziei fondatorului din 16 iulie 2010 privind acordul la semnarea contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 și a contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f din 23 iulie 2010 și la cererea reconvențională a SRL „Șalim&Co” împotriva BC „Banca de Economii” SA, intervenient accesoriu SRL „Digomobil” cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010, recursurile fiind considerate ca inadmisibile.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurenții SRL „Dumbrava-Nord” și administratorul procesului de insolvență a SRL „Șalim&Co”, Iurii Cuprianov au depus în mod repetat recursuri după examinarea lor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile SRL „Dumbrava-Nord” și al administratorului procesului de insolvență a SRL „Șalim&Co”, Iurii Cuprianov ca inadmisibile.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. d) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile Societății cu răspundere limitată „Dumbrava-Nord” și al administratorului procesului de insolvență a Societății cu răspundere limitată „Șalim&Co”, Iurii Cuprianov se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic