

## **Dosarul nr.3ra-1627/16**

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – I. Maxim

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

## **ÎNCHEIERE**

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în pricina civilă la acțiunea lui Vadim Navroțchi împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea ordinului de sancționare disciplinară, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 28 iunie 2016,

## **C O N S T A T Ă :**

Vadim Navroțchi la data de 03 martie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI privind anularea ordinului nr. 48 ef din 28 ianuarie 2015 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare (f.d 3-5).

În motivarea acțiunii reclamantul Vadim Navroțchi a indicat, că activează în calitate de inspector patrulare rutieră al companiei de patrulare nr.1 Bălți Regimentul de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP.

Prin ordinul nr. 48 ef din 28 ianuarie 2015 cu privire la sancționarea disciplinară pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. 1, lit. e) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și Statului polițistului, acțiuni manifestate prin încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție în privința lui Mihail Brașovan, contrar prevederilor pct. 4 al ordinului IGP nr. 6 din 29 martie 2013 s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare avertisment lui Vadim Navroțchi.

Reclamantul menționează, că la data de 02 ianuarie 2015, aflându - se în exercițiul funcției, a stopat mijlocul de transport de model BMW 525-d cu număr de înmatriculare HHA 1439 la intersecția străzilor Colesov și Decebal, mun. Bălți, pe motivul că a traversat intersecția la culoarea interzisă a semaforului. La volanul

automobilului se afla Mihail Braşovan. Fiind întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie pentru fapta comisă.

La data de 09 ianuarie 2015 Mihail Braşovan a depus petiţie pe acţiunile ilegale comise de reclamat la constatarea contravenţiei.

Mihail Braşovan a contestat procesul – verbal cu privire la contravenţie în instanţa de judecată, care pînă la moment nu s-a expus.

În opinia reclamantului este îndreptăţit să solicite anularea ordinului nr. 48 ef din 28 ianuarie 2015, or acesta a reacţionat conform competenţei la stabilirea şi documentarea săvîrşirii unei contravenţii.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din data de 23 iulie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a anulat ordinul nr. 48 ef din 28 ianuarie 2015 cu privire la sancţionarea disciplinară a inspectorului patrulare al companiei nr. 1 a Regimentului de patrulare Nord al INP al IGP, locotenent major de poliţie Vadim Navroţchi ( f.d. 66).

Nefiind de acord cu hotărîrea judecătorei primei instanţe, Inspectoratul General al Poliţiei a depus apel, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii cu emiterea unei hotărîri noi, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie ( f.d. 89-93).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din data de 28 iunie 2016 s-a respins ca lipsit de temei apelul declarat de Inspectoratul General al Poliţiei al MAI, s-a menţinut hotărîrea primei instanţe ( f.d. 98).

În motivarea soluţiei sale instanţa de apel a reţinut, că ordinului nr. 48 ef din 28 ianuarie 2015 este ilegal, ori inspectorul patrulare Vadim Navroţchi a acţionat în conformitate cu competenţele stabilite prin lege, iar faptul că persoana învinuită în comiterea unei contravenţii nu recunoaşte vinovăţia nu poate fi catalogată drept o încălcare la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenţie.

Mai mult ca atît, procesul – verbal cu privire la contravenţie a fost menţinut prin hotărîrea Judecătorei Bălţi din 11 martie 2015 ( f.d. 56-57).

Argumentul apelantului cu privire la omiterea termenului de depunere a acţiunii a fost combătut de instanţa de apel, ori Vadim Navroţchi a depus cererea de chemare în judecată la data de 27 februarie 2015, fapt confirmat prin plicul anexat la f.d. 8.

Invocînd ilegalitatea decizie instanţei de apel, la data de 18 august 2016 Inspectoratul General al Poliţiei a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea integrală a decizie instanţei de apel şi a hotărîrii primei instanţe cu emiterea unei hotărîri noi, prin care să fie respinsă acţiunea ca fiind neîntemeiată ( f.d. 109-113).

În motivarea recursului Inspectoratul General al Poliţiei a indicat, că instanţa de apel la emiterea deciziei a aplicat eronat norma de drept material şi normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 iunie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 04 iulie 2016, confirmare privind recepționarea acestora la materialele dosarului lipsește.

Recursul depus la 18 august 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele judecătorești au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele judecătorești primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Vadim Navroțchi împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea ordinului de sancționare disciplinară.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas