

## ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Valeriu Dumitriu, în interesele Veronicăi Bolboceanu (Derevlenco),

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Veronica Bolboceanu (Derevlenco) împotriva lui Dumitru Jelezni și Aliona Jelezni, privind recunoașterea nulității contractului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, prin care a fost admis apelul depus de Dumitru Jelezni și Aliona Jelezni,

### **c o n s t a t ă :**

La 03 octombrie 2014 Veronica Bolboceanu (Derevlenco) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Jelezni și Aliona Jelezni, solicitînd a recunoaște nul contractul matrimonial încheiat între Dumitru Jelezni și Aliona Jelezni, înregistrat la 30 iulie 2013, cu nr. 3174.

În motivarea acțiunii a indicat că în perioada anilor 2007 – 2001 a conviețuit cu Dumitru Jelezni, iar din căsătoria civilă la 04.08.2008 s-a născut fiica lor, Eliza Jelezni. După nașterea fiicei, în anul 2011, căsătoria s-a destrămat și au fost nevoiți să locuiască separat. În baza hotărîrii judecătorești, domiciliul copilului minor a fost stabilit la domiciliul mamei, fiind dispusă și încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, pe care Dumitru Jelezni refuză să o achite.

La data depunerii cererii de chemare în judecată Dumitru Jelezni a acumulat o restanță la plata pensiei alimentare în mărime de 43 391,41 lei.

La 31 mai 2013 Dumitru Jelezni a încheiat căsătoria cu Aliona Jelezni (Bedros) și ținînd cont de rezultatul acțiunilor executorului judecătoresc, Dumitru Jelezni și Aliona Jelezni au încheiat la 30 iulie 2013 un contract matrimonial, urmărind scopul de a crea impedimente la executarea obligațiilor debitorului.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 07 decembrie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Bolboceanu (Derevlenco). A fost declarat nul contractul matrimonial încheiat între Dumitru Jelezni și Aliona Jelezni, înregistrat la 30 iulie 2013 sub nr.3174. A fost încasat de la Dumitru Jelezni, domiciliat în municipiul Chișinău, str-la Studenților

nr.6, ap.56, în beneficiul Veronicăi Derevlenco cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 000 lei. A fost încasat de la Dumitru Jeleznîi, domiciliat în municipiul Chișinău, str-la Studenților nr.6, ap.56, taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 a fost admis apelul declarat de către Dumitru Jeleznîi și Aliona Jeleznî. A fost casată hotărârea Judecătorei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 07 decembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Bolboceanu (Derevlenco) împotriva lui Dumitru Jeleznîi și Aliona Jeleznî, privind recunoașterea nulității contractului.

La 26 august 2016 avocatul Valeriu Dumitriu, în interesele Veronicăi Bolboceanu (Derevlenco) a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii a indicat că, la emiterea deciziei recurate, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, ori pricina a fost judecată în lipsa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, ora și data ședinței de judecată.

În acest sens susține recurentul că la 03 iunie 2016 a fost depusă o cerere de amânare, prin care s-a cerut schimbarea termenului ședinței de judecată din 15 iunie 2016, în legătură cu imposibilitatea participării în ședința de judecată, ca urmare a aflării în concediu ordinar a reprezentantului Veronicăi Bolboceanu (Derevlenco).

Consideră recurentul că i-a fost încălcat dreptul la apărare, inclusiv dreptul de a prezenta înscrisuri noi, iar această omisiune poate fi înlăturată prin reexaminarea cauzei de către instanța de apel.

La 10 octombrie 2016 Dumitru Jeleznîi a depus referință la recursul declarat de avocatul Valeriu Dumitriu, în interesele Veronicăi Bolboceanu (Derevlenco), solicitînd declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Analizînd temeiurile invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Valeriu Dumitru, în interesele Veronicăi Bolboceanu (Derevlenco) ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se

consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

Analizând argumentele invocate întru susținerea recursului, Completul consideră că acestea sunt declarative și nu pot fi reținute prin prisma prevederilor art.432 din Codul de Procedură Civilă, ori pretinsa examinare a cauzei în lipsa unui participant căruia nu i s-a comunicat data, ora și locul ședinței de judecată, este combătută de însuși recurent, care confirmă faptul că a fost în cunoștință de cauză despre ședința de judecată din 15 iunie 2016, însă a depus un demers de amânare a acesteia.

Mai mult ca atât, din conținutul procesului verbal al ședinței de judecată din 15 iunie 2016 reiese că instanța de apel s-a pronunțat asupra acestui demers și l-a respins ca fiind neîntemeiat.

Prin urmare, Completul remarcă caracterul iluzoriu al criticilor invocate de recurent întru susținerea cererii de recurs, care este lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum, dar și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarate de către avocatul Valeriu Dumitriu, în interesele Veronicăi Bolboceanu (Derevlenco).

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari

Maria Ghervas