

Prima instanță: Judecătoria Bălți, Judecător – Vrîncean A.

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, Judecători – I.Grosu, A.Corcenco, D.Corolevschi

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, Judecători – Sv.Filincova, D.Mardari, M.Ghervas

Dosar nr.2rh-205/16

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinînd cererea de revizuire depusă de avocatul Alexandru Stanțieru, în interesele Galinei Gîscă,

în pricina civilă la cerere de chemare în judecată depusă de către Gîscă Galina împotriva băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni privind declararea nulității actului juridic,

asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de Gîscă Galina,

a c o n s t a t a t :

La 31 octombrie 2013, Gîscă Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldindconbank” SA privind declararea nulității actului juridic.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 30 martie 2016 s-a respins acțiunea înaintată de către Gîscă Galina.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 01 aprilie 2016, Gîscă Galina a depus cerere de apel nemotivată, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 30 martie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către Gîscă Galina. La fel, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016, s-a respins cererea Galinei Gîscă privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Gîscă Galina, s-a acordat apelantei termen pînă la data de 16 iunie 2016, ora 9:00 pentru lichidarea neajunsurilor din cererea de apel și anume, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 24625 lei, cît și prezentarea cererii de apel motivate.

La 02 iunie 2016, Gîscă Galina, prin intermediul avocatului Stanțieru Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016

și emiterea unei decizii prin care să fie admise cerințele apelantei privind scutirea de la plata taxei de stat, cât și acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 s-a respins recursul declarat de Gîscă Galina și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 august 2016 s-a restituit apelul declarat de Gîscă Galina.

La 24 august 2016 avocatul Alexandru Stanțieru, în interesele Galinei Gîscă a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, solicitînd admiterea cererii, casarea încheierii a cărei revizuire se cere, admiterea demersului privind scutirea de la plata taxei de stat și remiterea pricinii pentru examinare în instanța de apel.

În motivarea cererii a indicat că nu este de acord cu concluziile instanței de judecată și consideră că în speță nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele cauzei.

A mai indicat ca temei de revizuire constituie faptul neatragerii în proces a tuturor părților cointeresate aflate în litigiu, dar și lipsa actelor și documentelor deținute de revizuenți, ce au avut o importanță majoră la soluționarea obiectivă a cauzei, dar care nu au putut fi prezentate la judecarea pricinii, fiind cunoscute ulterior.

La data de 01 noiembrie 2016, de către avocatul Alexandru Stanțieru reprezentantul revizuintei Galina Gîscă a fost depus concluzii scrise la cererea de revizuire din 24.08.2016, solicitînd admiterea ei.

Analizînd argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Alexandru Stanțieru, în interesele Galinei Gîscă urmează a fi respinsă, din motivele ce urmează.

Conform art.453 alin.(1) lit. a) din Codul Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art.451 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Se cere a fi precizat că, examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Colegiul reține că cererea de revizuire formulată de Alexandru Stanțieru, în interesele Galinei Gîscă, a fost formulată în baza art.449 lit. b) și c) din Codul de Procedură Civilă.

Conform art.449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Conform art.449 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei, iar pentru a întruni condițiile prevăzute de art.449 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, urmează a fi constatat dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, iar în acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente care să confirme prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Astfel, analizînd argumentarea expusă în cererea de revizuire, Colegiul reține că, deși Legea în mod imperativ impune în sarcina revizuientului obligația de a indica temeiurile revizuirii consemnate la art.449 din Codul de Procedură Civilă, precum și de a prezenta probe în acest sens, în speță revizuientul a omis realizarea sarcinii date, în detrimentul manifestării dezacordului față de soluția instanței de recurs.

În speță, deși revizuientul a invocat drept temei de revizuire prevederile art.449 lit.b și c) din Codul de Procedură Civilă, însă acesta a evitat cel puțin să evidențieze care sunt acele circumstanțe și fapte esențiale care i-au devenit cunoscute și care persoane au lezate prin neatragerea lor în proces. Abordarea revizuientului denotă un caracter declarativ și iluzoriu, lipsită de o argumentare logico-juridică, care nu poate fi acceptată în vederea admiterii cererii de revizuire, ori simpla enumerare formală și succesivă a normelor de drept nu poate suplini lipsa unei argumentări, care în mod imperativ urma să fie expusă în cererea de revizuire.

Criticile revizuientului se limitează doar la propria apreciere asupra modului în care instanța de judecată s-a pronunțat asupra circumstanțelor cauzei și asupra probelor anexate la dosar, cu intenția de a obține o nouă examinare a cauzei, întru reaprecierea acestor circumstanțe.

Se cere a fi precizat că, prin prisma jurisprudenței CtEDO, unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere că argumentarea revizuentului nu poate fi reținută prin prisma prevederilor cuprinse la art.449 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Alexandru Stanțieru, în interesele Galinei Gîscă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas