

DECIZIE

02 noiembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinând recursul declarat de către avocatul Alexandru Bodrug, în interesele Victoriei Deli,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/39 împotriva Victoriei Deli, intervenient accesoriu SA „C.E.T-2”, privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care a fost restituită cererea de apel a Victoriei Deli,

c o n s t a t ă :

La 19 martie 2015 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/39 (în continuare APLP nr.54/39) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Deli, intervenient accesoriu SA „C.E.T-2”, solicitând încasarea sumei de 8 064,35 lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată în baza contului personal deschis la APLP nr.54/39 pe numele Victoriei Deli.

Prin hotărârea Judecătoria sectorului Ciocana municipiul Chișinău din 08 iunie 2015 a fost admisă acțiunea APLP nr.54/39. S-a încasat de la Victoria Deli, c/p 2004048033165, domiciliată în mun.Chișinău, str.A.Russo nr.63/1, ap.25A, în beneficiul APLP nr.54/39, cu sediul în mun.Chișinău, str.A.Russo, nr.59/4, ap.37A, IDNO 1003600067447, cont de decontare 22243001498761, suma de 8 064,35 (opt mii șaizeci și patru) lei 35 bani – datorie pentru serviciile agentului termic pentru perioada 01.06.2005 – 01.10.2014 și cheltuielile de judecată 270 (două sute șaptezeci) lei, achitați de reclamant drept taxă de stat la depunerea acțiunii și 100 (una sută) lei, pentru citarea publică a pârâtei, iar în total suma de 8 434, 35 (opt mii patru sute treizeci și patru) lei 35 bani. S-a încasat de la Victoria Deli c/p 2004048033165, domiciliată în mun.Chișinău, str.A.Russo nr.63/1, ap.25A, în beneficiul statului cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată prin intermediul scrisorilor recomandate în sumă de 14,40 (paisprezece) lei 40 bani.

La 04 decembrie 2015 Victoria Deli, prin intermediul lui Vasile Deli, a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei sectorului Ciocana municipiul Chişinău din 08 iunie 2015, solicitînd şi repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20 ianuarie 2016 a fost restituit apelul depus de Victoria Deli, prin intermediul lui Vasile Deli, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 19 februarie 2016 Victoria Deli, prin intermediul avocatului său, a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei sectorului Ciocana municipiul Chişinău din 08 iunie 2015, solicitînd şi repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 mai 2016 a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului şi a fost restituit apelul declarat de Victoria Deli împotriva Judecătoriei sectorului Ciocana municipiul Chişinău din 08 iunie 2015.

La 22 iunie 2016 Alexandru Bodrug, în interesele Victoriei Deli a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 08 iunie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate şi repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea cererii a indicat că nu este de acord cu încheierea recurată, o consideră ilegală şi neîntemeiată, pasibilă a fi casată.

Susţine recurentul că a achitat parţial datoriile pentru perioada 01 iunie 2005 – 01 octombrie 2014 pentru serviciul agentului termic, însă intimatul nu a prezentat probe în şedinţa de judecată.

A mai indicat că Victoria Deli nu a fost citată prin scrisoare recomandată, fiindu-i încălcate drepturile la un proces echitabil. Din luna aprilie 2015 şi pînă în prezent, Victoria Deli este studentă în anul 2 la Universitatea de Stat din Sofia, Bulgaria şi în această perioadă de timp nu s-a aflat în Republica Moldova, iar la cererea de apel a prezentat probe în acest sens.

La 17 octombrie 2016 APLP nr.54/39 a depus referinţă la recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug, în interesele Victoriei Deli, invocînd netemeinicia acestuia.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs şi prevederile Legii, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug, în interesele Victoriei Deli urmează a fi respins din următoarele motive.

În speţă, la 08 iunie 2015 a fost adoptată hotărîrea Judecătoriei sectorului Ciocana municipiul Chişinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr.54/39 împotriva Victoriei Deli, intervenient accesoriu SA „C.E.T-2”, privind încasarea datoriei (f.d.35).

La 19 februarie 2016 Victoria Deli a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei sectorului Ciocana municipiul Chişinău din 08 iunie 2015, fiind solicitată şi repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d.71).

Conform art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul consideră necesar a preciza că, în sensul art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, curgerea termenului de declarare a apelului și în special, aspectul ce ține de respectarea acestui termen la depunerea apelului, este reflectat de 2 repere și anume, de data pronunțării dispozitivului hotărârii și de data depunerii cererii de apel.

Întrucât în speță cererea de apel a fost depusă abia la 19 februarie 2016, după expirarea termenului de 30 de zile din momentul pronunțării hotărârii instanței de fond, Colegiul remarcă faptul că termenul limită pentru depunerea apelului a fost depășit, circumstanță care a fost reținută în mod just de către instanța de apel.

Conform art.110 din Codul de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.113 (alin.1) din Codul de Procedură Civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Conform art.116 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, deși în speță, la depunerea cererii de apel s-a solicitat și repunerea în termenul de declarare a apelului, prin încheierea recurată instanța de apel a respins demersul formulat în acest sens.

Analizând încheierea recurată, Colegiul consideră criticile invocate de recurent ca fiind neîntemeiate și care nu pot reținute în vederea admiterii recursului, ori soluția instanței de apel este corectă și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii.

În susținerea concluziei date Colegiul notează că, prin prisma art.116 din Codul de Procedură, Victoria Deli urma să confirme imposibilitatea îndeplinirii în termen a actului de procedură, încă această a eșuat să probeze acest fapt prin argumente plauzibile și probe pertinente. Înscrierile la care face referire recurenta nu confirmă decât, în mod fragmentar, informația asupra traversării frontierei de stat de către Victoria Deli la o anumită dată și care nu permit a constata întreaga perioadă în care dînsa nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, materialele dosarului atestă cu certitudine că încă la 01 decembrie 2015 reprezentantul Victoriei Deli a recepționat hotărîrea instanței de fond (f.d.46), iar în conformitate cu prevederile art.116 alin.(4) din Codul de Procedură Civilă, repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Avînd în vedere că, în speță, s-a constatat cu certitudine că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar demersul de repunere în termen a fost respins, instanța de apel în mod just s-a ghidat de prevederile Legii și a dispus restituirea cererii de apel, ori art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă prevede expres că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug, în interesele Victoriei Deli ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug, în interesele Victoriei Deli.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/39 împotriva Victoriei Deli, intervenient accesoriu SA „C.E.T-2”, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas