

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Motricală Gheorghe în interesele Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zilisco Ana împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu privire la recunoașterea refuzului ilegal, obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației pentru concediul medical prenatal și postnatal de la locul de muncă al soțului Zilisco Maxim, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de Zilisco Ana și Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2015 Zilisco Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu privire la recunoașterea refuzului ilegal, obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației pentru concediul medical prenatal și postnatal de la locul de muncă al soțului Zilisco Maxim.

În motivarea cererii de chemare în judecată Zilisco Ana a indicat că este căsătorită cu Zilisco Maxim.

Prin contractul individual de muncă Zilisco Maxim este angajat în calitate de pompier superior al Serviciului de Gardă al Detașamentului Salvatori și Pompieri Buiucani a Direcției Situații Excepționale mun. Chișinău a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne.

Nu este angajată în câmpul muncii și se află la întreținerea soțului.

Din viața în comun la 06 decembrie 2015 s-a născut fiica Zilisco Adelina.

La 21 octombrie 2015 a adresat Ministerului Afacerilor Interne cerere solicitând achitarea indemnizației de maternitate.

Ministerul Afacerilor Interne prin răspunsul din 30 noiembrie 2015 i-a respins cererea indicînd că indemnizația de maternitate se stabilește de structurile teritoriale de asigurări sociale.

Refuzul pîrîtului este ilegal, deoarece conform art. 124 alin. (1) Codul muncii, femeilor salariate și ucenicilor, precum și soțiilor aflate la întreținerea salariaților, li se acordă un concediu de maternitate ce include concediul prenatal cu o durată de 70 de zile calendaristice (în cazul sarcinilor cu 3 și mai mulți feți – 112 zile calendaristice) și concediul postnatal cu o durată de 56 de zile calendaristice (în cazul nașterilor complicate sau nașterii a doi sau mai mulți copii – 70 de zile calendaristice), plătindu-li-se pentru această perioadă indemnizații în modul prevăzut la art.123 alin.(2).

Cere Zilisco Ana recunoașterea ilegalității refuzului Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/9 Z-140/15 din 30 noiembrie 2015, obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației pentru concediul medical prenatal și postnatal de la locul de muncă al soțului Zilisco Maxim (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Zilisco Ana.

S-a recunoscut ilegal răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/9 Z-140/15 din 30 noiembrie 2015.

S-a obligat Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale să stabilească, calculeze și achite Anei Zilisco indemnizația pentru concediul medical prenatal de 70 zile calendaristice și postnatal de 56 zile calendaristice de la locul de muncă a soțului Zilisco Maxim.

S-a încasat din contul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale în beneficiul Anei Zilisco cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 lei.

În rest pretențiile s-au respins (f.d. 36, 42-45).

Prin procura din 05 ianuarie 2016 Gheorghe Motricală a fost împuternicit de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 20).

La 16 februarie 2016 Motricală Gheorghe a declarat în interesele Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2016, iar la 10 mai 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 39-40, 55-57).

La 11 martie 2016 Zilisco Ana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2016 (f.d. 48).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 iunie 2016 a respins apelurile declarate de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Zilisco Ana și a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2016.

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că Zilisco Maxim este angajat în calitate de pompier superior al Serviciului de Gardă al Detașamentului Salvatori și Pompieri Buiucani a Direcției Situații Excepționale mun. Chișinău a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne.

Zilisco Maxim este persoană asigurată obligatoriu de stat prin efectul art. 4 Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489-XIV din 08 iulie 1999 și art. 30 Legea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 93-XVI din 05 aprilie 2007.

Au mai indicat că Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale reprezintă un complex de instituții specializate ale statului ce intră în componența Ministerului Afacerilor Interne care este autoritate executivă, iar angajații săi fiind

asigurați prin sistemul public obligatoriu prin efectul legii, cad sub incidența prevederilor art. 123 alin. (2) și art. 124 alin. (1) Codul muncii.

Sunt întemeiate pretențiile Anei Zilisco privind obligarea pârîtului la achitarea indemnizației pentru concediul medical prenatal și postnatal de la locul de muncă al soțului Zilisco Maxim, deoarece articolele 123-124 Codul muncii nu prevăd excepții în privința colaboratorilor organelor afacerilor interne.

La 12 august 2016 reprezentantul Motricală Gheorghe a declarat în interesele Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărîri judecătorești și emiterea unei noi de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Motricală Gheorghe a indicat că decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Conform art. 30 Legea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 93-XVI din 05 aprilie 2007, colaboratorii Serviciului sînt supuși asigurării obligatorii de stat în condițiile și în modul stabilite de legislație, dar nu și asigurării sociale de stat.

Din salariul colaboratorilor Serviciului nu se rețin plățile în bugetul asigurărilor sociale și aceștia nu cad sub incidența Legii privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289-XV din 22 iulie 2004.

Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2015 nr. 73 din 12 aprilie 2015 nu prevede încasarea pentru colaboratorii atestați a contribuțiilor de asigurări sociale de stat și nu se achită nici indemnizația de maternitate, deoarece aceștia dispun de statut special conform Legii Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 93-XVI din 05 aprilie 2007.

De indemnizația de maternitate pot beneficia angajatele sau soții acestora în cazul în care au contribuit la fondul național de asigurări sociale.

Conform pct. 19 al Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005, indemnizația de maternitate femeilor asigurate, ucenicilor (în continuare – femei asigurate) și soțiilor aflate la întreținerea soților asigurați se stabilesc de către structurile teritoriale de asigurări sociale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Motricală Gheorghe în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 14 iunie 2016 la 15 iulie 2016 (f.d. 74).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Motricală Gheorghe în interesele Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale la 12 august 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Motricală Gheorghe în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Motricală Gheorghe în interesele Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Motricală Gheorghe în interesele Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan