

## ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Ghervas, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul or. Vadul lui Vodă,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul or. Vadul lui Vodă privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Consiliul Vadul lui Vodă și casată parțial hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 octombrie 2015,

### c o n s t a t ă:

La 11.09.2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Vadul lui Vodă cu privire la anularea deciziei nr. 4/41 din 06.07.2014 „Cu privire la modificarea suprafeței și separarea bunului imobil cu nr. cadastral 3158301036”.

În motivarea acțiunii a indicat că în urma examinării materialelor, care au stat la baza emiterii actului contestat, și controlului obligatoriu de legalitate, s-a constatat că adoptarea acestuia este contrară prevederilor legale.

La 03.07.2014, Oficiul a înaintat Consiliului or. Vadul lui Vodă notificarea nr. 1304/OT4-1146, prin care a solicitat abrogarea deciziei menționate.

În conformitate cu art.15 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, după examinarea notificării, organul emitent urma să efectueze una din următoarele acțiuni: să respingă cererea sau să o admită și după caz, să revoce sau să modifice actul administrativ.

Prin scrisoarea Primarului orașului Vadul lui Vodă din 15.07.2014, nr. 05-5/572, a fost refuzată abrogarea actului.

În justificarea cerințelor s-a invocat că, la aprobarea deciziei nr. 4/41 din 06.07.2014, de către Consiliul or. Vadul lui Vodă, au fost ignorate prevederile legale referitoare la înstrăinarea terenului proprietate publică a RM.

Astfel, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, terenul supus modificării prin separare, aparține cu drept de folosință Uniunii Conducătorilor

Auto din RM, în baza contractului de arendă funciară nr. 02/1-51-2003, încheiat pe o perioadă de 25 de ani (2003-2028).

Până la adoptarea deciziei contestate, Uniunea Conducătorilor Auto, deținea în folosință terenul cu nr. cadastral 3158301036, cu suprafața de 1.5 ha și avea înregistrate 2 construcții pe acest lot, una de 11,8 m<sup>2</sup> și alta de 154,8 m<sup>2</sup>.

În urma adresării Uniunii Conducătorilor Auto către Consiliul or. Vadul lui Vodă cu cerere privind modificarea suprafeței terenului atribuit în arendă, în legătură cu înstrăinarea construcției de 11,8 m<sup>2</sup> Societății cu Răspundere Limitată „Alivecprim”, fără a fi precizate cotele exacte ale terenului supus separării, Primăria or. Vadul lui Vodă, a întocmit act de constatare pe teren privind formarea bunului imobil și a prezentat proiectul de divizare a terenului cu planul acestuia, semnate doar de către primarul orașenesc, dar nu și de inginerul cadastral sau o altă persoană certificată în domeniul relațiilor funciare și cadastru, așa după cum stabilește legislația în vigoare.

În rezultatul acțiunilor primarului, terenul cu nr. cadastral 3158301036, în mărime de 1,5 ha, care aparținea Uniunii, a fost modificat și separat în felul următor: Uniunii Conducătorilor Auto i-a revenit lotul cu suprafața de 0,4 ha și construcția de 154,8 m<sup>2</sup>, iar SRL „Alivecprim” i-a revenit lotul cu suprafața de 1,099 ha cu construcția de 11,8 m<sup>2</sup>, neținându-se, în așa mod, cont de proporționalitatea în raport cu construcția ce-i revine fiecăruia.

Prin urmare, acțiunile Primarului or. Vadul lui Vodă sunt în contradicție cu dispozițiile pct. 5 al Hotărârii Guvernului nr.1428 din 16.12.2008 „Privind aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente”, potrivit căreia, în cazul amplasării mai multor construcții pe un teren, delimitarea terenului pentru fiecare construcție (în cazul în care acestea prezintă proprietate privată a diferiților proprietari) se efectuează, la cererea acestora, de către oficiul cadastral teritorial sau de către Institutul de Proiectări și Organizarea Teritoriului, prin formarea unor bunuri independente de drept, cu participarea proprietarilor și a reprezentanților autorităților administrației publice locale sau, după caz, ai autorităților publice centrale. În cazul formării, conform pct. 4 și prezentului punct, a unor bunuri noi (construcție și teren aferent), acestea vor fi consemnate în planurile cadastrale respective și înregistrate în Registrul bunurilor imobile. După înregistrare, terenurile aferente bunurilor pot fi vândute.

La 08.10.2015, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, a fost dispusă admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.06.2016 a fost admis apelul declarat de către Consiliul or. Vadul lui Vodă și cererea de alăturare la apel a Asociației Obștești „Uniunea Conducătorilor Auto”. S-a casat hotărârea primei instanțe în partea anulării pct. 1, 2, 4, 6 și 7 ale deciziei Consiliului or. Vadul lui Vodă nr. 4/41 din 06.06.2014 „Cu privire la modificarea suprafeței și separarea bunului imobil cu nr. cadastral 3158301036”, cu emiterea unei hotărâri noi sub formă de încheiere prin care s-au scos de pe rol cerințele Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea pct. 1, 2, 4, 6 și 7 ale deciziei Consiliului or. Vadul lui Vodă nr. 4/41 din 06.06.2014 „Cu privire la modificarea suprafeței și separarea bunului imobil cu nr. cadastral 3158301036”, pe motiv de

nerespectare a procedurii prealabile de soluționare a pricinii pe cale extrajudiciară, prevăzută de lege. În rest hotărârea a fost menținută.

La 26.08.2016, Consiliul or. Vadul lui Vodă a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.06.2016 și hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08.10.2015, prin care a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

Studiind materialele dosarului prin prisma celor invocate în cererea de recurs, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul or. Vadul lui Vodă nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul Consiliului or. Vadul lui Vodă nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, deoarece recursul se referă doar la dezacordul recurentului cu soluția instanței de fond și a instanței de apel, însă acesta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat, conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), pe când motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul or. Vadul lui Vodă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Consiliul or. Vadul lui Vodă.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas